

ANÁLISIS DEL PROCESO COMUNICATIVO EN LAS AULAS DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES DE LA UAJMS

ANALYSIS OF COMMUNICATION PROCESS IN THE CLASSROOMS OF PSYCHOLOGY CAREER OF HUMANITIES FACULTY AT UAJMS

Mireya Mariel Trujillo Tapia^{a*}, Romualdo Guerrero Rojas^a,
Cesar Velasco Barrio Nuevo^b, Camila Koría Casado^b, Sergio Jesús Torres^b

^a Docentes de la Carrera de Psicología, Facultad de Humanidades, U.A.J.M.S.

^b Estudiantes, Sociedad Científica de la Carrera de Psicología, Facultad de Humanidades, U.A.J.M.S..

* **Correspondencia del autor(es):** mireya.trujillo@uajms.edu.bo.

Fecha de recepción: 06-05-2022

Fecha de aceptación: 10-07-2022

1. RESUMEN

En el presente estudio se realizó un análisis del proceso comunicativo en las aulas universitarias de la Carrera de Psicología, para dicha investigación se tomaron en cuenta tres modelos básicos en la comunicación educativa: primero, el modelo comunicativo, basado en los **contenidos** es el también llamado “método tradicional”, que hace énfasis en la transmisión de conocimientos, donde el docente es el instruido, “el que sabe”, el que debe enseñar al estudiante, quien es el que “no sabe”. Segundo, modelo con énfasis en los efectos, donde el docente es el arquitecto o ingeniero que proyecta un producto final y el estudiante es como arcilla en sus manos que modelará hasta obtener un producto (efecto) final, acorde con el perfil de la carrera o visión de la institución. Y tercero, el modelo con énfasis en los procesos que se centra en la persona, en su contexto y análisis como un proceso múltiple y plural, es el que busca FORMAR a las personas y llevarlas a TRANSFORMAR su realidad.

Los datos fueron recabados a través de un cuestionario adaptado en la Carrera de Psicología en base

al paradigma clásico de la comunicación educativa. En el recojo de la información participaron universitarios de la materia de Psicología de la Comunicación. La muestra de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 119, pertenecientes a 5 semestres de la Carrera de Psicología.

Los principales resultados indican que el modelo comunicativo predominante en el proceso enseñanza aprendizaje de la Carrera de Psicología, es el modelo basado en los contenidos. Le sigue el modelo basado en los efectos y, al final, está el modelo basado en los procesos. Los datos encontrados en la Carrera de Psicología coinciden con los encontrados por otros investigadores (Varona, 2020), en el contexto de la educación superior latinoamericana, donde predomina el modelo de aprendizaje denominado tradicional, con sus diferentes formas y versiones.

PALABRAS CLAVE.

Comunicación, comunicación educativa.

ABSTRACT

In the present study, an analysis of the communication process in the university classrooms of the Psychology career was carried out. Three basic models in educational communication were taken into account for this research: First, the communication model based on the contents, is also called the “traditional method”, which emphasizes the transmission of knowledge, where the teacher is the educated one, “the one who knows”, he teaches the student who “does not know anything”. Second, the model focused on the effects, where the teacher is the architect or engineer who designs a final product and the student is like clay in his hands; therefore, he will mold the students until he obtains a final product (effect), in accordance with the career profile or vision of the institution. And third, the model centered on the processes that focus on the person, in its context and analysis as a multiple and plural process, it is the one that seeks to TRAIN people and lead them to TRANSFORM their reality.

The data were collected through a questionnaire adapted in the Psychology Career based on the classical paradigm of educational communication. University students from the Psychology of Communication course participated in the data collection. The questionnaire was applied to a sample of 119 students, who belong to 5 semesters of the Psychology Career.

The main results indicate that the predominant educational communication model in the teaching-learning process of the Psychology career is the model based on the contents. The model follows is focused on the effects and, in the end, the model centered on the processes. The findings in the Psychology career coincide with those found by other researchers (Varona, 2020), in the context of Latin American higher education, where the so-called traditional learning model predominates, with its different forms and versions.

Keywords:

Communication, Educational communication.

2. INTRODUCCIÓN.

La comunicación (del latín *communicatio*, -ōnis) es la acción consciente de intercambiar información entre dos o más participantes con el fin de transmitir o recibir información u opiniones distintas. Los pasos básicos de la comunicación son la formación de una intención de comunicar, la composición del mensaje, la codificación del mensaje, la transmisión de la señal, la recepción de la señal, la decodificación del mensaje y finalmente, la interpretación del mensaje por parte de un receptor.

La comunicación en general toma lugar entre tres categorías de sujetos principales: los seres humanos (lenguaje), los organismos vivos (biosemiótica) y los dispositivos de comunicación habilitados (cibernética).

En un sentido general, la comunicación es la unión, el contacto con otros seres, y se puede definir como el proceso mediante el cual se transmite una información de un punto a otro.

Su propósito u objetivo se puede denominar bajo la acción de informar, generar acciones, crear un entendimiento o transmitir cierta idea.

3. OBJETIVOS.

3.1. OBJETIVO GENERAL

Analizar el proceso comunicativo en las aulas de la Carrera de Psicología de la Facultad de Humanidades de la UAJMS.

3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Identificar el modelo comunicativo predominante en las aulas de la Carrera de Psicología.
2. Describir las características específicas que tienen los modelos comunicativos que emplean los docentes en la Carrera de Psicología.
3. Analizar los modelos comunicativos empleados por los docentes en la Carrera de Psicología en función del proceso enseñanza aprendizaje.

4. METODOLOGÍA.

La investigación que se expone en este documento tiene las siguientes características metodológicas:

Es de tipo exploratoria, ya que aborda un tema relativamente nuevo en el análisis de proceso enseñanza-aprendizaje (PEA) de la Carrera de Psicología. Asimismo, es descriptiva, pues se limita a identificar comportamientos y actitudes de estudiantes y docentes en relación a la comunicación que se da en las aulas; no pretende establecer elementos causales ni efectos específicos. Es de tipo cuantitativa, pues los datos son procesados de manera estadística y la interpretación se basa en términos de porcentajes. Por otra parte, es una investigación teórica, ya que la información es analizada a la luz de los conceptos de las teorías de la comunicación y pretende absolver dudas cognoscitivas y no solucionar un problema práctico, lo cual no impide que los datos encontrados puedan servir como insumos para encarar proyectos de ajuste de la comunicación en el aula, en relación al PEA.

Los datos fueron recabados a través de un cuestionario adaptado en la Carrera de Psicología en base al paradigma clásico de la comunicación educativa. En el recojo de la información participaron universitarios de la materia de Psicología de la Comunicación (por tutoría), bajo la coordinación del docente de dicha asignatura (gestión 2019) y por la coordinadora del laboratorio de psicología.

La muestra de estudiantes a quienes se aplicó el cuestionario fue de 119, pertenecientes a 5 semestres de la Carrera de Psicología. La información fue procesada mediante el paquete estadístico SPSS y se realizaron los cálculos estadísticos básicos.

5. MARCO TEÓRICO.

5.1. MODELOS EN LA COMUNICACIÓN EDUCATIVA

El análisis del proceso comunicativo se lo realiza en el campo educativo (aulas universitarias), por lo cual hay que empezar efectuando una revisión bá-

sica de los modelos comunicativos dentro de este ámbito.

Un modelo es “Una simplificación o descripción gráfica de un fragmento de la realidad, algunas de sus funciones son las siguientes: a) Mostrar las principales partes de una estructura o proceso y su relación; b) Presentar una visión panorámica (...); c) Ayudar a descifrar información, al simplificar la información que de otra forma podría parecer ambigua o complicada; d) Guiar a quien interpreta hacia los puntos clave de un sistema o proceso e) Hacer posible la predicción exitosa o el curso de determinados eventos”. (Castro y Moreno, 2006:20).

Existen tres modelos básicos en la comunicación educativa:

5.2. MODELOS CON ÉNFASIS EN LOS CONTENIDOS

Se concibe a la comunicación como transmisión de información o conocimientos.

Aquí se inscribe el modelo comunicativo de Harold Lasswell publicado en 1948 (Navarro, 1999), pues su paradigma refleja la tendencia generalizada de la sociología de la comunicación de masas a sobrevalorar la influencia de las técnicas sobre el público, un público que no tiene otra función en el proceso comunicativo que ser el receptor pasivo de un mensaje que, necesariamente, y frente a su impotencia, conseguirá los efectos previstos. ¿Quién dice que, en que canal, a quién y con qué efecto? Estas preguntas le sirven para delimitar el campo de estudio. ¿Quién?- Análisis control. ¿Qué?- Análisis contenido. Canal - Análisis medios. ¿Quién? - Análisis audiencia. Efectos - Análisis efectos

También pertenece a este paradigma el modelo de Shannon (Navarro 1999), puesto que es una teoría de la información pensada en función de la cibernética, la cual es el estudio del funcionamiento de las máquinas, especialmente las máquinas electrónicas. En este modelo son importantes los siguientes puntos:

1. Cantidad de información a transmitir.
2. Capacidad del canal de comunicación.

3. Proceso de codificación para convertir un mensaje en señal.
4. Efectos del ruido

El Modelo con énfasis en el contenido es una: «Comunicación como transmisión de información o conocimientos» que Paulo Freire (Navarro 1999: 103), la calificó de Bancaria, pues tiene las siguientes características:

- ❑ Dicta ideas.
- ❑ No las intercambia.
- ❑ Acatamiento al autoritarismo.
- ❑ Se fomenta el individualismo y la competencia. premio-castigo.
- ❑ Educando mentes dogmáticas.
- ❑ Recibe formulas.

Cuando el sujeto que participa en este proceso (profesor-alumno) siente que no sabe, se siente inseguro, pierde su autoestima.

5.3. MODELOS CON ÉNFASIS EN LOS EFECTOS

Se basa en cómo convencer, cómo manejar, cómo condicionar al individuo para influir sobre las actitudes y reforzar la conducta deseada.

Es el modelo más difundido y clásico de la educación, se basa en la comunicación persuasiva, en la comunicación como difusión de innovaciones. Según Jorge Ramsay (Navarro 1999), “*El comunicador es como una especie de arquitecto de la conducta humana, cuya función es inducir y persuadir a la población a adoptar determinadas formas de pensar, sentir, actuar, que le permita aumentar su producción y productividad y elevar sus niveles de vida*”.

Se basa en cómo convencer, cómo manejar, cómo condicionar al individuo para influir sobre las actitudes y reforzar la conducta deseada.

Este modelo busca los medios y las técnicas más

impactantes de penetración y persuasión. Se basa en el conductismo, en la relación estímulo – respuesta. La recompensa juega un papel fundamental en las técnicas educativas de este modelo pues:

Determina la creación de nuevos hábitos en el individuo.

Debe provocar un efecto y producir un resultado.

También este modelo es ampliamente difundido y utilizado en: Campañas de salud, educación masiva, publicidad y propaganda.

En el modelo de efecto la aceptación del mensaje o la adopción de una conducta dependerá de que la audiencia:

- ❑ Lo perciba como beneficioso.
- ❑ Lo considere relacionado con sus necesidades y valores.
- ❑ Le resulte fácil o difícil de comprender o adoptar.
- ❑ Pueda ensayar la conducta.
- ❑ Sienta que el resultado de su ensayo o la aceptación de una conducta, son vistos positivamente por sus pares.

5.4. MODELOS CON ÉNFASIS EN LOS PROCESOS

Se centra en la persona, en su contexto y análisis como un proceso múltiple y plural.

También es llamado modelo endógeno, puesto que se centra en la persona, en su contexto y análisis como un proceso múltiple y plural. Parte del análisis de las causas y condiciones sociales, económicas e históricas fundamentales para generar procesos de transformación personal y social.

Promueve:

- ❑ El intercambio de conocimientos, la participación activa y la problematización.
- ❑ Dialogo constante.
- ❑ Comunicación horizontal.

Sus principales representantes son:

Paulo Freire: Comunicación como diálogo. La educación para la liberación.

Daniel Prieto Castillo: La comunicación como proceso social.

Máximo Simpson: Lo alternativo como proceso democratizador.

Reyes Matta: Un proyecto histórico de cambio, de resistencia cultural y de construcción solidaria de la práctica social.

Daniel Prieto Castillo: Sintetiza los aportes de Freire y Pascuali y propone el primer modelo alternativo al funcional-conductismo cuyas dos principales características son:

- ❑ Replantea el esquema lineal en un horizonte más general, desde el contexto que funda el proceso mismo y determina su orientación: su formación social y marco de referencia o contexto inmediato.
- ❑ Integra ocho elementos de la comunicación: Plano social, marco de referencia, emisor, receptor, códigos, medios y recursos, mensaje y referente.

En este modelo, al planificar las estrategias de comunicación y educación se debe considerar a las personas dentro del contexto de sus estructuras sociales y comunitarias y no como entes aislados.

5.5. MODELOS DE LA COMUNICACIÓN

Para estructurar el proyecto de investigación y para interpretar los resultados emanados del mismo se toma como punto de referencia diferentes modelos y axiomas de la comunicación, construyendo un esquema ecléctico y complementario. Mencionamos a continuación los principales modelos que nos sirven de guía en este trabajo:

5.6. MODELOS ESTRUCTURALISTAS - FUNCIONALISTAS DE LA COMUNICACIÓN

La sangre que fluye por el sistema social en el que vivimos es la información. Muchas actividades

intrínsecas a la modernidad tienen como origen y como meta la comunicación. Por lo que resulta apropiado indicar que la comunicación nace de la sociedad y, a su vez, configura dicha sociedad. La función comunicativa hace a la sociedad, sin la comunicación instantánea se derrumbaría el organismo social.

La teoría estructuralista - funcionalista se aboca al estudio de los efectos de los medios masivos de comunicación en ciertos problemas constantes de la sociedad.

Estructuralismo. Lo que caracteriza al funcionalismo es que encuentra constantes en todas las sociedades. Identifica una serie de problemas funcionales comunes a toda sociedad con el supuesto que bajo la apariencia de una gran diversidad de conductas se ocultan los mismos problemas humanos. Entre uno de esos problemas está la educación.

Funcionalismo. La comunicación tiene el efecto de modificar la sociedad de la cual deviene. Los problemas antes identificados (estructuralismo) originan la comunicación pero, a su vez, son modificados por ella. Es decir, el sistema social no puede ser analizado desde un punto de vista estático, sino que también debe realizarse un estudio dinámico. Llegando así a un análisis estructural-funcional.

Dicho esto, el estructuralismo no sirve para identificar el problema de estudio (comunicación dentro del ámbito educativo) y el funcionalismo nos brindará la posibilidad de analizar el proceso comunicativo dirigido hacia un fin o meta.

5.7. TEORÍA DE LA INFORMACIÓN O TEORÍA MATEMÁTICA DE LA COMUNICACIÓN DE CLAUDE E. SHANNON Y WARREN WEAVER

Es una propuesta teórica presentada por Claude E. Shannon y Warren Weaver a finales de la década de los años 1940. Esta teoría está relacionada con las leyes matemáticas que rigen la transmisión y el procesamiento de la información y se ocupa de la medición de la información y de la representación de la misma, así como también de la capacidad

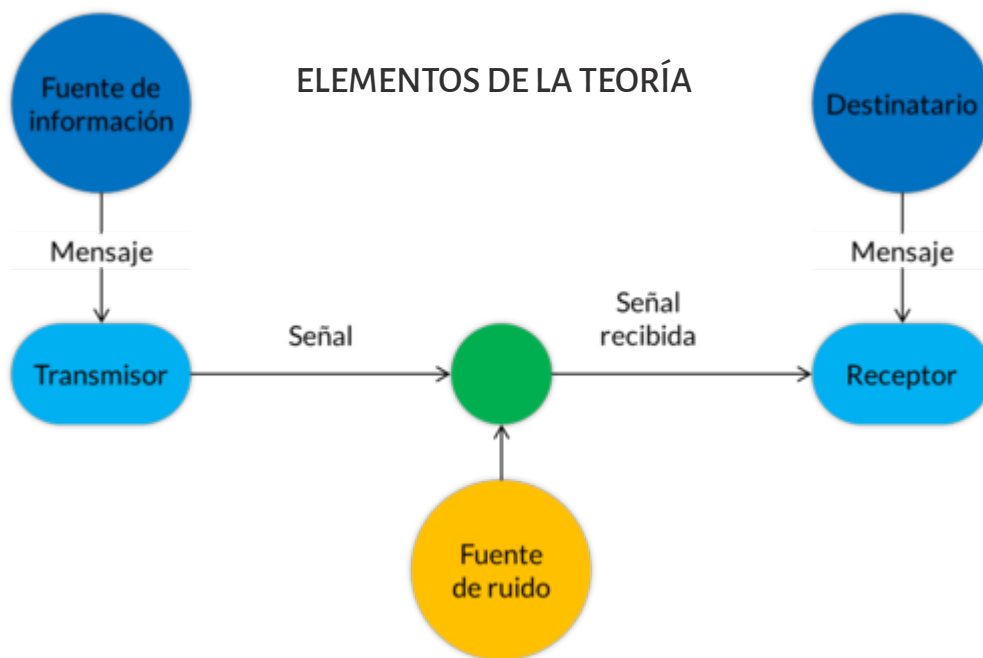
de los sistemas de comunicación para transmitir y procesar información. La teoría de la información es una rama de la teoría de la probabilidad y de las ciencias de la computación que estudia la información y todo lo relacionado con ella: canales, compresión de datos y criptografía, entre otros.

Los elementos novedosos de la teoría lineal de Shannon y aplicables de nuestra investigación son: Ruido, diferencia entre fuente de información y trasmisor, entropía, redundancia, capacidad del canal, feed back” y el efecto que tiene la comunicación en el destinatario final.

5.8. MODELO DE HAROLD LASSWELL

Es un modelo de comunicación propuesto en 1948 por Harold Lasswell (Navarro 1999), profesor de la Universidad de Yale. Este modelo trata de definir la comunicación fijándose en las siguientes variables: quién se ha comunicado, qué dijo, por qué canal se ha comunicado, a quién se ha dirigido y qué resultado produjo la comunicación.

Este modelo, a pesar de ser uno de los primeros que trató el tema de la comunicación, se considera también uno de los más influyentes. Describe el proceso de comunicación como lineal y unidireccional. La organización de este modelo ha planteado las



bases para la investigación científica del proceso de comunicación.

A pesar de que en un primer momento Lasswell desarrolló su modelo para analizar los medios de comunicación masivos, hoy en día su sistema se utiliza también para analizar la comunicación interpersonal o la de grupos. El principal objetivo de este pensador era estudiar el proceso de la llamada comunicación efectiva. Por lo tanto, se centró en los

diferentes elementos de la comunicación y cómo el hecho de cambiar algunas variables afectaba al efecto que este proceso provocaba. Debido a que el modelo inicialmente no contemplaba la respuesta del receptor, se suele encasillar a esta clasificación dentro de los modelos que consideran la comunicación de forma unidireccional.

Para Lasswell la comunicación implica transmisión de cultura entre distintas generaciones, pues

generalmente los que emiten los mensajes son de mayor edad y de diferente rango que los que reciben dicha información. De esta manera, Lasswell pensaba que los medios de comunicación tenían la habilidad de impactar la forma en la que sus espectadores veían el mundo. Su modelo se desarrolló para estudiar el impacto que tiene cada uno de los componentes de la comunicación en la transmisión de información por parte de estos medios.

El modelo de Lasswell se centra en el análisis de cinco elementos fundamentales en la comunicación: emisor, contenido, medio, receptor y resultado.

Del modelo de Lasswell se toma para esta investigación principalmente la variable diferencia generacional y cultural entre el emisor y el receptor.

5.9. MODELO DE CHARLES OSGOOD Y WILBUR SCHRAMM.

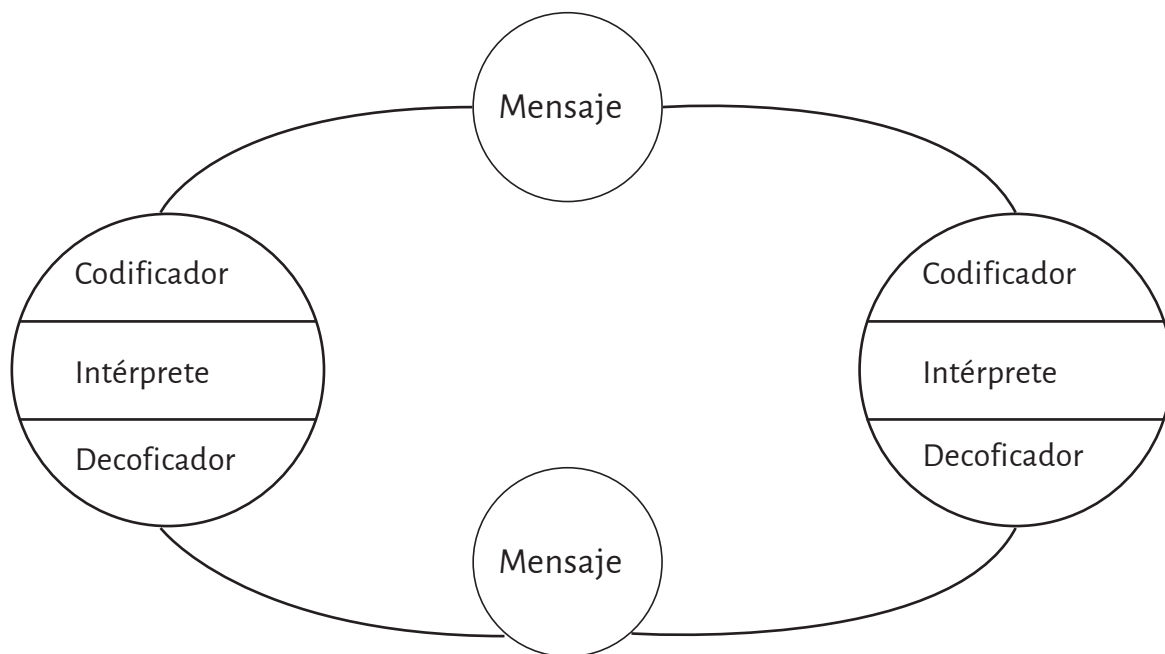
Son dos destacados investigadores que suelen ser ubicados en la escuela Estructural- Funcionalista.

“En su modelo de 1954, Osgood y Schramm postularon su idea de la circularidad de la comunicación. Estos autores expresan que no puede comprenderse la comunicación si comenzara en un lugar y terminara en otro. Esta proposición llevó a comprender la comunicación como un proceso no lineal, a diferencia de la propuesta de Shannon y Weaver, criticada justamente por eso. Osgood y Schramm centran su atención en la conducta de los actores pero no diferencian sus funciones”.

6. RESULTADOS.

En el ámbito educativo existen tres modelos en la comunicación educativa: El modelo con énfasis en los contenidos, el modelo con énfasis en los efectos y el modelo con énfasis en los procesos (Castro y Moreno, 2006). Estos son los modelos predominantes en las aulas de la Carrera de Psicología, desde el punto de vista de los universitarios:

Modelo de Osgood y Schramm



Del modelo de Charles Osgood y Wilbur Schramm **se toma la idea de la circularidad de la comunicación.**

CUADRO 1. MODELOS EN LA COMUNICACIÓN EDUCATIVA

(Datos desglosados; ordenados jerárquicamente)

MODELO BASADO EN LOS CONTENIDOS												
Ítem	Nunca		Casi nunca		De vez en cuando		Casi siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
En clase el docente es el que sabe y tiene la última palabra	7	5,9	46	38,7	60	50,4	6	5	-	-	119	100
El docente valora el cumplimiento de las normas institucionales, como ser: horarios, formatos o modelos de los trabajos prácticos, fechas de presentación de los informes, etc.	1	0,8	25	21	53	44,5	26	21,8	14	11,8	119	100
El docente se interesa por avanzar los contenidos y terminar el programa	-	-	4	3,4	43	36,1	62	52,1	10	8,4	119	100
En las evaluaciones se valora principalmente lo dicho por el docente en la clase	-	-	4	3,4	35	29,4	43	36,1	37	31,1	119	100
En clases es el docente el que impone autoridad y el que controla el ritmo del aprendizaje	-	-	-	-	21	17,6	31	26,1	67	56,3	119	100
MODELO BASADO EN LOS EFECTOS												
Ítem	Nunca		Casi nunca		De vez en cuando		Casi siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
El docente trata que sea el propio estudiante el que se autocontrole y el que regule su propio aprendizaje	73	61,3	36	30,3	8	6,7	2	1,7	-	-	119	100
En clase el docente incentiva y valora la participación de los estudiantes	11	9,2	42	35,3	52	43,7	14	11,8	-	-	119	100
El docente valora que el estudiante comprenda realmente lo explicado en clase y que adquiera valores éticos y morales	14	11,8	26	21,8	68	57,1	10	8,4	1	0,8	119	100
El docente se interesa por formar profesionales expertos, con muchos conocimientos y habilidades técnicas	-	-	37	31,1	57	47,9	25	21,0	-	-	119	100

En las evaluaciones se valora principalmente el manejo adecuado de conocimientos teórico prácticos	-	-	6	5,0	19	16,0	67	56,3	27	22,7	119	100
MODELO BASADO EN LOS PROCESOS												
Ítem	Nunca		Casi nunca		De vez en cuando		Casi siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
En las evaluaciones se valora principalmente la capacidad de solucionar problemas afines a los que el estudiante se enfrentará en su futura vida profesional	56	47,1	43	36,1	18	15,1	2	1,7	-	-	119	100
El docente trata que el grupo sea el que regule el orden de la clase y el ritmo del aprendizaje	42	35,3	38	31,9	29	24,4	10	8,4	-	-	119	100
El docente valora que el estudiante desarrolle una actitud de compromiso social	35	29,4	37	31,1	38	31,9	8	6,7	1	0,8	119	100
El docente se interesa en el hecho que el estudiante descubra por sí mismo los principales conocimientos	30	25,2	39	32,8	31	26,1	19	16,0	-	-	119	100
En clase el docente promueve el intercambio de ideas entre compañeros buscando un aprendizaje mutuo o colectivo	4	3,4	29	24,4	63	52,9	22	18,5	1	0,8	119	100

CUADRO 2. MODELOS EN LA COMUNICACIÓN EDUCATIVA

(Datos agrupados; ordenados jerárquicamente)

Modelo basado en los contenidos	Fre-cuencia	Por-centaje
Nunca	0	0
Casi nunca	0	0
De vez en cuando	16	13,4
Casi siempre	95	79,8
Siempre	8	6,7
Total	119	100,0
Modelo basado en los efectos.	Fre-cuencia	Por-centaje
Nunca	0	0
Casi nunca	3	2,5
De vez en cuando	101	84,9
Casi siempre	15	12,6
Siempre	0	0
Total	119	100,0
Modelo basado en los procesos.	Fre-cuencia	Por-centaje
Nunca	0	0
Casi nunca	50	42,0
De vez en cuando	64	53,8
Casi siempre	5	4,2
Siempre	0	0
Total	119	100,0

Como se puede ver en los cuadros 1 y 2, el modelo comunicativo predominante en el proceso enseñanza aprendizaje de la carrera de psicología, es el modelo basado en los **contenidos**, pues según la percepción de los estudiantes, los docentes emplean este modelo casi siempre y siempre en el 86.5% de los casos. El modelo basado en los efectos se lo emplea casi siempre y siempre en el 12.6% de las veces y, el modelo basado en los procesos, apenas es empleado casi siempre y siempre por los docentes en el 4.2% de las clases.

El modelo comunicativo basado en los **contenidos** es el también llamado “método tradicional”, que

hace énfasis en la transmisión de conocimientos, donde el docente es el instruido, “el que sabe”, el que debe enseñar al estudiante, quien es el que “no sabe”. Este método fue ampliamente criticado por Paulo Freire, quien calificó a este tipo de educación como bancaria, donde el docente deposita conocimientos en la mente del educando, trata de inculcar nociones, de introducirlas en la memoria del alumno, el que es visto como receptáculo y depositario de informaciones. (Ocampo, 2008). Por ejemplo, en el cuadro uno se aprecia que el 60.5% de los estudiantes consultados, considera que casi siempre y siempre “El docente se interesa por avanzar los contenidos y terminar el programa”. Al respecto, un análisis de la realidad académica corrobora estos datos, pues no solo el docente considera que ha cumplido con las metas de la materia cuando ha terminado el avance del programa de la misma, sino que a nivel institucional, para decidir, por ejemplo, si se debe ampliar o no el periodo de evaluación continua, se consulta al docente el grado de cumplimiento del programa y no si el estudiante ha desarrollado los procesos o competencias previstas por la materia.

Asimismo, el 67.2% de los universitarios de la muestra indica que casi siempre y siempre “En las evaluaciones se valora principalmente lo dicho por el docente en la clase”, como también el 82.4% tiene la percepción que “En clases es el docente el que impone autoridad y el que controla el ritmo del aprendizaje”. Todos estos datos inducen a concluir que en la Carrera de Psicología el docente es el actor principal del proceso enseñanza aprendizaje y el proceso comunicativo gira en torno a sus acciones y decisiones. De la misma manera, las evaluaciones no se basan prioritariamente en medir destrezas que el estudiante empleará en su vida profesional, sino en repetir contenidos sin grandes razonamientos. (Bezanilla, 2018)

Sin embargo, a decir de Varona (2020), este es un fenómeno típico en la educación superior latinoamericana, donde predomina el modelo de aprendizaje denominado tradicional, con sus diferentes formas y versiones. No es malo que el estudiante

memorice información y que responda preguntas sobre determinado contenido. El problema es cuando dichas preguntas son pasivas y solo exigen contenidos intactos. Al universitario rara vez en las evaluaciones se le cuestiona y problematiza exigiéndole que resuelva tareas que impliquen una solución creativa de problemas concretos de la realidad cotidiana.

El segundo modelo vigente en la Carrera de psicología, según el punto de vista de los estudiantes, es el basado en los **efectos**. Hay que recordar que este es también un modelo exógeno, pues el educando no es el sujeto o actor principal en el proceso enseñanza – aprendizaje. Las principales acciones y decisiones de este proceso se dan fuera y tomadas por otros, es decir, el educando es objeto y no sujeto de su formación. El docente es el arquitecto o ingeniero que proyecta un producto final y el estudiante es como arcilla en sus manos que modelará hasta obtener un producto (efecto) final, acorde con el perfil de la carrera o visión de la institución. Por tanto, el modelo basado en los efectos, pertenece al paradigma tradicional, con ciertos ribetes de modernidad lingüística. (Kaplún, 1998). Es el docente el que se diseña a principio de gestión, mediante el programa de la materia, el listado de atributos que tendrá el educando al finalizar la materia. Sigue siendo un método tradicional, pero con un cierto refinamiento técnico, pues, a diferencia del modelo basado en los contenidos, plantea como objetivo el cambio de actitudes mediante el desarrollo de hábitos y habilidades. Los objetivos y contenidos de la enseñanza están previamente definidos y el educando solo participa ejecutándolos, está ausente la elaboración propia y personal del sujeto en la asimilación de los conocimientos. No concibe al educando como protagonista del proceso, no obstante, supera a su antecesor: el modelo de educación centrado en los contenidos. (Hernández Villega, 2007).

El 79% de los universitarios entrevistados indica que casi siempre y siempre “En las evaluaciones se valora principalmente el manejo adecuado de conocimientos teórico prácticos”. El docente, en

el programa de la materia, ha identificado ciertas destrezas de tipo cognoscitivo y actitudinal, además de valores, que el estudiante ejecutará y demostrará para ser promovido en la asignatura. A diferencia del modelo basado en los contenidos, donde la unidad de medida del proceso enseñanza aprendizaje es la lección, en este modelo es el desarrollo de destrezas y valores *per se*. (Fernández González, 2002). Pero, ¿Quién ha seleccionado esas destrezas y valores? El docente. ¿Quién valora su cumplimiento? El docente. ¿Qué hace el estudiante? Cumplir con lo diseñado por el docente.

El modelo basado en los efectos tiene amplia vigencia en las currícula de diversas instituciones de educación superior, incluso más que el modelo basado en los contenidos, aunque en la práctica se solapan ambos. Encajan aquí todos los programas académicos basados a destrezas. No hay que olvidar que una destreza designa el “saber hacer”. El estudiante debe culminar una asignatura demostrando (desempeño) que sabe hacer algo (destreza). Esto, por supuesto es algo bueno, pues todo profesional debe saber hacer muchas cosas. Pero, entonces, ¿cuál es la limitación o que le falta? La pertinencia en relación al contexto o el análisis crítico. (Tünnermann, 2012).

El modelo basado en los efectos representa un adelanto comunicativo en relación al modelo basado en los contenidos, en la medida que en este último la comunicación es unidireccional y autoritaria, pues el docente es el único que emite mensajes y la labor del estudiante es escuchar y memorizar la información captada. En el modelo basado en los efectos existe feedback o comunicación interactiva, aunque dentro de los límites establecidos por el docente. Es más, podría ser que una de las destrezas programadas para desarrollarse en el estudiante es la comunicación interactiva. (Lanz, 2004).

Las principales limitaciones del modelo son las siguientes:

- La comunicación se da en un contexto delimitado por el docente.

- ❑ La comunicación y el uso de los medios tiene como fin alcanzar determinados efectos en el educando.
- ❑ El centro del modelo es el docente, la enseñanza se regula desde fuera del destinatario: del educando, que se considera objeto de la acción del educador.
- ❑ Aunque aparentemente se propicia la participación del educando, esta es solo una pseudoparticipación. En este modelo, comunicar es imponer conductas, pues los fines de la clase están predeterminados desde un principio.
- ❑ El docente sigue siendo el protagonista, quien tiene la función de enviar los mensajes a los estudiantes, los cuales mantienen un papel secundario y dependiente, su participación es solamente una respuesta o reacción al mensaje dado por el profesor, este a su vez retroalimentará en función de las contestaciones adecuadas o no adecuadas, según los objetivos conductuales definidos previamente. (Shugrensky, 1998).

Es conveniente tomar en cuenta que este modelo (basado en los efectos) surge de la corriente conductista, dentro de la psicología y la pedagogía, y tiene plena vigencia en la actualidad. Al igual que el psicólogo que se traza como meta de la terapia desarrollar una serie de conductas y actitudes en el paciente, con el fin de superar una patología, el educador programa determinados comportamientos deseables en el educando y es el pedagogo el artista que, empleando cierta didáctica (tecnología educativa), tratará de cumplirlos. Se han hecho avances en relación al modelo tradicional propugnado por Skinner, con el empleo de recursos más interactivos, como los “multimedia”, con precisos criterios de desempeño, para establecer el nivel de complejidad en el cual el educando debe ejecutar la acción y decidir la suficiencia del cumplimiento de la destreza. (Lanz, 2004).

El modelo comunicativo menos frecuente en las aulas de la Carrera de Psicología, a juicio de los estudiantes, es el basado en los **procesos**. En el cuadro uno se puede apreciar que el 83.2% de los universitarios entrevistados indicaron que nunca o casi nunca “En las evaluaciones se valora principalmente la capacidad de solucionar problemas afines a los que el estudiante se enfrentará en su futura vida profesional”. Menos de un 20% de las clases guardan coincidencia con el llamado modelo endógeno de Paulo Freire, según el cual la educación es praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo. El *programa* de la materia no viene dado a priori por la currícula, ni es producto de la cosmovisión o ideología particular del docente, sino que surge de una reflexión consensuada entre los diferentes actores del problema (docentes, estudiantes y sociedad en su conjunto). No se trata de una educación para informar (modelo basado en los contenidos) ni para producir profesionales expertos (modelo basado en los efectos) sino que busca FORMAR a las personas y llevarlas a TRANSFORMAR su realidad. Por tanto, “*nadie educa a nadie, nadie se educa solo; sino que los hombres se educan entre sí, mediatizados por el mundo*”. (Freire, 1985: 37).

En un modelo basado en procesos la esencia del proceso enseñanza aprendizaje está en la pertinencia de las destrezas. No basta que el egresado sea diestro en ciertas habilidades, sino que esas destrezas sean pertinentes a las demandas del medio y que, además, posea los valores y actitudes suficientes para saber cuándo y que qué momento emplear esos conocimientos. Entonces ya no se habla solo de destrezas, sino que es preferible referirse a competencias, pues el egresado debe ser diestro en algo, enmarcado en un análisis crítico, que respete la ciencia, los valores, la cultura, la eficacia, etc. (visión holística) La UNESCO pone énfasis en que el replanteamiento de los modelos educativos se ha de hacer desde una visión centrada en las competencias y no en los conocimientos. Tanto el docente como el estudiante deben ser capaces de aprender, desaprender y reaprender, que continúa más allá de la educación formal y los sistemas de formación. (PNUD, 2008).

En un modelo basado en los procesos no desaparece el programa de las materias ni la currícula, sino que este es actualizado permanentemente, en base a las características y demandas del medio. El profesor no pierde la potestad de enseñar, sino que adquiere la capacidad de aprender, además declina la actitud de “sabelotodo” y comparte con el estudiante el estatus de sujeto de la educación, permitiéndole regular, en gran medida, el proceso enseñanza aprendizaje. El estudiante no es pasivo, sino que asume la responsabilidad de la educación, contribuyendo a identificar la problemática objeto de la acción didáctica, aportando con sugerencias creativas y pertinentes. (Shugurensky, 1998).

El cambio fundamental consiste en el paso de un estudiante acrítico a un estudiante crítico; vencer los condicionamientos que lo han hecho pasivo, conformista, fatalista, hasta la voluntad de asumir su destino humano; desde las tendencias individualistas y egoístas hasta la apertura a los valores solidarios y comunitarios. Lo importante, más que enseñar cosas y transmitir contenidos, es que el individuo aprenda a aprender; que se haga capaz de razonar por sí mismo, de superar las constataciones meramente empíricas e inmediatas de los hechos que lo rodean (conciencia ingenua) y desarrollar su propia capacidad de deducir, de relacionar, de elaborar síntesis (conciencia crítica). (Freire, 1985).

El concepto de competencia es multidimensional e incluye distintos niveles como saber (conocimientos), saber hacer (habilidades, destrezas, métodos de actuación), saber ser (actitudes y valores que guían el comportamiento) y saber estar (capacidades relacionada con la comunicación interpersonal y el trabajo cooperativo). En otras palabras, la competencia es la capacidad de un buen desempeño en contextos complejos y auténticos. Una competencia no ocurre en abstracto, una competencia es una acción que implica sujetos concretos y situaciones específicas. Esto no significa que el programa de la materia es algo voluble que cambia radicalmente cada gestión al calor de las experiencias indivi-

duales de docentes y estudiantes ni por los acontecimientos circunstanciales; sin ser lo contrario, el currículo obedece a una actualización permanente, denominada gestión curricular. El currículo no viene dado por decreto institucional ni surge producto de la ideología personal, sino que debe ser gestionado, elaborado, mediante una lectura analítica, crítica, del contexto regional, nacional e internacional. El docente no da cumplimiento a un programa de contenidos mínimo, sino que lo gestiona. (Castro, 2005).

¿Cuál ha sido la experiencia de las universidades latinoamericanas, en cuando a la implementación de un modelo basado en los procesos o competencias? Ante esta preguntas hay múltiples respuestas. A continuación se citan los aspectos comunes reportados por diferentes estudios.

1. Las universidades latinoamericanas se encuentran en la actualidad impulsando cambios en sus currículos con la finalidad de dar respuesta a las nuevas tendencias. El enfoque por competencias ha sido la vía seleccionada por la mayoría de las instituciones de educación superior para impulsar esas transformaciones. (Casanova, 2018).
2. No existe consenso en la definición operacional de competencia. (Corvalán y Hawes, 2006).
3. Existen dificultades para trasladar las competencias declaradas en el perfil a los programas de las asignaturas y, por consiguiente, a las experiencias de aprendizaje.
4. Se está trabajando en la formación del docente para la implementación de este enfoque y el compromiso institucional para llevarlo a cabo.
5. No todas las universidades tienen las condiciones técnicas, logísticas y económicas para implementar a cabalidad el modelo por competencias. (Herrero et al, 2015).

7. CONCLUSIONES.

Tras el análisis de la información recabada en esta

investigación, se arriban a las siguientes conclusiones:

1. El modelo comunicativo predominante en el proceso enseñanza aprendizaje de la carrera de psicología, es el modelo basado en los contenidos. Le sigue el modelo basado en los efectos y, al final, está el modelo basado en los procesos.
2. El modelo comunicativo basado en los **contenidos** es el también llamado “método tradicional”, que hace énfasis en la transmisión de conocimientos, donde el docente es el instruido, “el que sabe”, el que debe enseñar al estudiante, quien es el que “no sabe” (educación bancaria, de Paulo Freire).
3. Dos tercios de los estudiantes consultados, considera que los docentes se interesan principalmente por avanzar los contenidos y terminar el programa; que en las evaluaciones se valora principalmente lo dicho por el docente en la clase y que en clases es el docente el que impone autoridad y el que controla el ritmo del aprendizaje.
4. Los datos encontrados en la Carrera de Psicología coinciden con los encontrados por otros investigadores (Varona, 2020), en el contexto de la educación superior latinoamericana, donde predomina el modelo de aprendizaje denominado tradicional, con sus diferentes formas y versiones.
5. El segundo modelo comunicativo predominante en la Carrera de Psicología, corresponde con una de las formas y versiones del aprendizaje tradicional: el modelo comunicativo basado en los efectos. En dicho modelo el docente es el arquitecto o ingeniero que proyecta un producto final y el estudiante es como arcilla en sus manos que modelará hasta obtener un producto (efecto) final, acorde con el perfil de la carrera o visión de la institución.
6. De la misma manera, el modelo basado en los efectos tiene amplia vigencia en las currícula de diversas instituciones de educación superior de

Bolivia y Latinoamérica (Tünnermann, 2012). Encajan aquí todos los programas académicos basados a destrezas, pues una destreza designa el “saber hacer”. El estudiante debe culminar una asignatura demostrando (desempeño) que sabe hacer algo (destreza).

7. El modelo comunicativo menos frecuente en las aulas de la Carrera de Psicología es el basado en los procesos. Más del 80% de los universitarios entrevistados indicaron que en las evaluaciones NO se valora la capacidad de solucionar problemas afines a los que el estudiante se enfrentará en su futura vida profesional. Los programas de las materias ni las clases no están estructurados para desarrollar estrategias ni habilidades concretas que les permitirán abordar problemáticas específicas vigentes en el mercado laboral.

8. BIBLIOGRAFÍA.

- 🔖 Berlok, K. D. (2008). El proceso de la comunicación (introducción a la teoría y la práctica). El Ateneo.
- 🔖 Bezanilla Albisua MJ. (2018). El Pensamiento Crítico desde la Perspectiva de los Docentes Universitarios. Estudios Pedagógicos. 2018;XLIV(1):89-113. Disponible en: javascript:void(0).
- 🔖 Casanova Romero Ilya, Canquiz Rincón Liliana, Paredes Chacín Ítala y Inciarte González Alicia (2018). Visión general del enfoque por competencias en Latinoamérica. Universidad de la Costa, Colombia. Revista de Ciencias Sociales (Ve), vol. XXIV, núm. 4, pp. 114-125. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97917573002>
- 🔖 Castro Lerma Ixchel y Moreno Basalto Luz Zareth (2006) El modelo comunicativo: teóricos y teorías relevantes. Universidad Latina de América: Trillas.

- ❑ Corvalán, Oscar y Hawes, Gustavo (2006). “Aplicación del enfoque de competencias en la construcción curricular de la Universidad de Talca, Chile”. *Revista iberoamericana de Educación*. Vol. 40, No. 1. Chile. Pp. 1-17.
- ❑ Fernández González, Ana María (2002). *Comunicación educativa*. La Habana. Editorial Pueblo y Educación.
- ❑ Freire, Paulo. (1985): *Pedagogía del oprimido*. Montevideo, Tierra Nueva. México, Siglo XXI Editores.
- ❑ Hernández Villega, María Guadalupe. (2007). *Práctica docente y procesos comunicacionales*. En: *Revista Tecnología y Comunicación Educativas*, no. 44. Disponible en: tyce.ilce.edu.mx
- ❑ Herrero Martínez, Rafaela; González López, Ignacio y Marín Díaz, Verónica (2015). “Formación centrada en competencias estudiantiles en educación superior”. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*. Vol. XXI, No. 4. Maracaibo-Venezuela. Pp. 461-478.
- ❑ Kaplún, Mario (1998) *Modelos educativos. Periodismo cultural. La gestión cultural ante los nuevos desafíos*. *Revista Latinoamericana de Comunicación*, Chasqui 64. Disponible en: http://www.bantaba.ehu.es/formarse/ficheros/view/Modelos_Educativos.pdf?revision%5Fid=80120&package%5Fid=80004
- ❑ Lanz, R. (2004). Presentación, en: *La Universidad se Reforma II* (Rama, C. y otros:2004). Caracas: UCV, ORUS, IESALC/ UNESCO, UPEL y MES.
- ❑ Navarro Diosdado Laura G. (1999). *Procesos y estrategias de la Comunicación en la educación para el Desarrollo*. Facultad de Ciencias de la Información. Universidad Complutense de Madrid.
- ❑ Ocampo López, Javier (2008). *Paulo Freire y la pedagogía del oprimido*. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, núm. 10. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86901005>
- ❑ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2008). *EDUCACIÓN. La Agenda del Siglo XXI. Hacia un desarrollo humano*. Informe del PNUD. Colombia: PNUD y TM Editores.
- ❑ Shugurensky, D. (1998). *La reestructuración de la Educación Superior en la realidad de la globalización. ¿Hacia un modelo heterónimo?*, en *Educación, Democracia y Desarrollo en el Fin de Siglo* (Coords: Armando Alcántara, Ricardo Pozas y Carlos Torres). México: Siglo Veintiuno Editores.
- ❑ Tünnermann, C. (2012). *La universidad latinoamericana ante los retos del siglo XXI* Disponible en: <http://www.unam.mx/udual/Premio/Tunnermann.htm>
- ❑ Varona Domínguez Freddy. (2020). *Ideas educacionales de Paulo Freire. Reflexiones desde la educación superior*. *Medi-Sur*. Universidad de La Habana, Cuba. versión On-line ISSN 1727-897X. *Medisur* vol.18 no.2 Cienfuegos mar.-abr. 2020 Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2020000200233#:~:text=La%20educaci%C3%B3n%20banca%20es%20una,y%20luego%20lo%20repitan%20sin