

DISEÑO DE UN MODELO DE INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DOCENTE

DESIGN OF A TEACHING PERFORMANCE ASSESSMENT INSTRUMENT

Zurita Fabián Davis

Licenciado en Derecho, docente de la Facultad de Ciencias Integradas de Gran Chaco.

Dirección de correspondencia: Facultad de Ciencias Integradas de Gran Chaco – Revista Científica (Campus Universitario) Yacuiba – Bolivia

Correo electrónico: fabianzurita@uajms.edu.bo

Celular: (+591) 73193080

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo el planteamiento de un modelo de instrumento de evaluación de desempeño docente, basado en los resultados de observación guiada del proceso de enseñanza de 34 docentes en la Carrera de Administración y Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Integradas de Gran Chaco – UAJMS, y los resultados de las encuestas de desempeño docente aplicadas a esta población durante los periodos I y II de la gestión 2017.

El modelo de instrumento de evaluación de desempeño docente ha sido diseñado para identificar los estilos de enseñanza docente compatibles con los cinco modelos pedagógicos planteados por los autores De Subiría y Florez Ochoa, permitiendo de este modo valorar cualitativamente el desempeño del proceso de enseñanza actual, siendo un complemento idóneo al vigente instrumento de evaluación de desempeño en el Sistema Tariquíá. En tal sentido, su planteamiento se reorienta hacia la finalidad práctica de permitir que los reportes del sistema sean utilizados para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.

PALABRAS CLAVE

Instrumento de evaluación, desempeño docente, modelos pedagógicos, buenas prácticas docentes.

ABSTRACT

The objective of this research is to propose a model of teacher performance evaluation instrument, based on the results of guided observation of the teaching process of 34 teachers in the Administration and Public Management Career in the Faculty of Integrated Sciences of Gran Chaco - UAJMS, and the results of the teacher performance surveys applied to this population during periods I and II of the 2017 management.

The teaching performance evaluation instrument model has been designed to identify the teaching styles compatible with the five pedagogical models proposed by De Subiría and Florez Ochoa, thus allowing qualitative evaluation of the performance of the current teaching process, being an ideal complement to the current performance evaluation instrument in the Tariquíá System. In this sense, the model is reoriented towards the practical purpose of allowing system reports to be used to improve the educative process.

KEY WORDS

Evaluation instrument teaching performance, pedagogical models, good teaching practices.

1. INTRODUCCIÓN

Dentro de todo proceso científico está siempre presente el componente de la evaluación.

En el plano educativo la evaluación resulta especialmente fundamental para la valoración, el diagnóstico y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.

En este sentido, la evaluación del proceso de enseñanza docente, se orienta siempre a una o más modelos pedagógicos definidos. Según Flórez (1994) "los modelos pedagógicos son construcciones mentales mediante las cuales se reglamenta y normativiza el proceso educativo", así pues, los modelos constituyen el trasfondo teórico detrás de los estilos de enseñanza vivenciados en el aula, definiendo sus propósitos y objetivos.

El docente de acuerdo al modelo que prepondere en su concepción de enseñanza - aprendizaje se planteará de un modo diferente las cuestiones al ¿qué enseñar?, ¿con qué procedimientos?, ¿en qué tiempo?, ¿bajo qué condiciones o reglas?; determinando de este modo cualidades y virtudes en sus estudiantes.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El autor se plantea la hipótesis preliminar de que el actual sistema de evaluación de desempeño docente - Tariquia, no es objetivo y que por tanto no reporta resultados confiables. Este planteamiento se fundamenta en los siguientes hechos:

- a. Solo están habilitados aquellos estudiantes aprobados al cierre del periodo de evaluación continua.
- b. Se ha comprobado la existencia de errores en el planteamiento de las consignas de la encuesta. Deficiente sintaxis y oscuridad o vaguedad en la descripción de ciertos enunciados.
- c. Como observación adicional, los resultados del reporte son cuantitativos, siendo lo recomendable la implementación de sistemas cualitativos o mixtos.

En tal sentido, surge una duda razonable para cuestionar la objetividad del actual sistema de evaluación del desempeño docente, toda vez que esta carencia, por si misma no es el único móvil que plantea el problema sino que se suma a la percepción de ciertos casos aislados de docentes descubiertos en prácticas antipedagógicas, destapando un problema apremiante dentro de la Carrera de Administración y Gestión Pública, en el que dada su reciente fundación e institucionalización, se perciben importantes carencias que inquietan una acción inmediata para su solución, siendo una de ellas la institucionalización de un adecuado sistema de evaluación de desempeño docente.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

Los materiales utilizados para la parte de investigación comparativa, incluyen la elaboración de una "Guía de observación" creada a partir del modelo utilizado por Gómez Hurtado (2008), adecuando los lineamientos guía de los elementos del proceso de enseñanza docente de la UAJMS. Como resultado, la guía de observación incluye la ponderación de los siguientes elementos del fenómeno investigado:

- a. Nivel de enfoque y didáctica de los contenidos impartidos
- b. Metodologías aplicadas
- c. Naturaleza de la relación maestro estudiante
- d. Enfoque de la evaluación y tipos.

Estos elementos fueron instrumentalizados mediante variables de observación e indicadores; para ser contrastados mediante su aplicación a la muestra de docentes durante el desenvolvimiento de las clases presenciales.

A continuación, para comprar los resultados obtenidos se recopilaron los reportes estáticos otorgados por las Direcciones de departamento de la Universidad Autónoma Juan Misael Saracho sobre la muestra de 34 docentes intervinientes en la investigación.

Posteriormente, para la elaboración del modelo de instrumento, se tomó los materiales obtenidos de la investigación comparativa, así como la información referida a modelos teóricos que inciden en el proceso de evaluación del desempeño docente extraída de diversas fuentes.

A la finalización del diseño del modelo, se procedió a la aplicación del instrumento mediante encuesta dirigida a la muestra de docentes previamente delimitada.

4. RESULTADOS

4.1. INVESTIGACIÓN COMPARATIVA PREVIA.

Para diseñar un modelo de instrumento de evaluación, se requiere contar con un diagnóstico de la situación actual del objeto sobre el cual se plantea reformar el diseño del nuevo modelo. En tal sentido, realizado el seguimiento del proceso de enseñanza de 34 docentes se procedió al análisis cualitativo individual de las cuatro (4) variables de observación pedagógica investigadas:

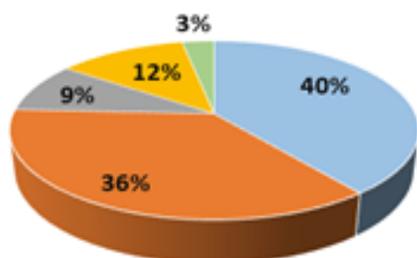
- a. **Contenido:** Identificación de lo que es enseñable en una disciplina particular.
- b. **Enseñanza:** Son las formas particulares de comunicar esos contenidos en el aula.
- c. **Interacción con los estudiantes:** Se concreta en la relación cotidiana con los estudiantes.
- d. **Evaluación:** Identifica el logro o no de las metas de la enseñanza.

A partir de los resultados obtenidos fue posible interpretar la información hacia las siguientes conclusiones preliminares:

Figura 1 Resultados de la aplicación de la guía de observación.

Modelo pedagógico predominante en Docentes de la Carrera de Adm. y Gestión Pública 2017

■ Tradicional ■ Conductista ■ Romántico
■ cognitivo ■ social



Fuente: Elaboración Propia

- El 40% de los docentes de la muestra, desarrolla la clase bajo metodologías con principal tendencia hacia la pedagogía tradicional, en contraste con el 15% que lo hace bajo metodologías cognitivo - social desarrollistas.

- Se concluye de esta aseveración que el modelo pedagógico predominante en la carrera es el Tradicional.

- El análisis cualitativo refleja que en la práctica docente impera una tendencia hacia los contenidos, lo cual es una característica propia de la pedagogía tradicional.

- El 76% de los docentes lleva a delante prácticas, que no son compatibles con el enfoque que promueve la UAJMS.

Los resultados del primer análisis se compararon con los resultados del reporte cuantitativo de desempeño docente disponible en el Sistema Tariquía. De este nuevo examen se obtuvo una conclusión reveladora: El promedio de cálculo de toda la muestra docentes, suma 4.04 sobre 5 puntos, equivalente a una práctica frecuente de todos los indicadores que propone la UAJMS como buenas prácticas de desempeño docente.

Cuadro 1 Resultados de la investigación comparativa.

Investigación descriptiva				S. Tariquia	
Muestra	Estilo	Modelo pedagógico	Grado de observación	Canti_ dad	Evalu_ ación
Docente 1	contenidos	tradicional	moderado	0	N.E.
Docente 2	evaluación	conductista	alto	0	N.E.
Docente 3	contenidos	tradicional	alto	53	4,04
Docente 4	contenidos	tradicional	moderado	35	4,4
Docente 5	contenidos	tradicional	muy alto	80	4,09
Docente 6	contenidos	conductista	moderado	82	4,11
Docente 7	contenidos	conductista	moderado	29	3,86
Docente 8	contenidos	conductista	moderado	46	4,15

Docente 9	contenidos	tradicional	alto	0	N.E.
Docente 10	evaluación	conductista	moderado	27	4,25
Docente 11	interacción	romántico	moderado	63	3,66
Docente 12	contenidos	tradicional	moderado	48	4,17
Docente 13	contenidos	tradicional	alto	60	4,19
Docente 14	contenidos	tradicional	moderado	46	3,94
Docente 15	interacción	social	moderado	0	N.E.
Docente 16	contenidos	tradicional	alto	85	4,11
Docente 17	interacción	cognitivo	moderado	27	4,32
Docente 18	interacción	romántico	moderado	53	3,82
Docente 19	contenidos	conductista	moderado	24	4,35
Docente 20	contenidos	tradicional	alto	27	3,06
Docente 21	interacción	conductista	moderado	0	N.E.
Docente 22	contenidos	conductista	alto	0	N.E.
Docente 23	contenidos	tradicional	moderado	0	N.E.
Docente 24	contenidos	tradicional	moderado	61	4,06
Docente 25	contenidos	conductista	muy alto	52	4,32
Docente 26	interacción	cognitivo	moderado	0	N.E.
Docente 27	contenidos	conductista	alto	0	N.E.
Docente 28	evaluación	romántico	moderado	71	4,08
Docente 29	contenidos	tradicional	alto	0	N.E.
Docente 30	Contenidos	tradicional	alto	56	3,28
Docente 31	Contenidos	conductista	alto	0	N.E.
Docente 32	Interacción	cognitivo	moderado	60	4,34
Docente 33	Contenidos	conductista	moderado	0	N.E.
Docente 34	Interacción	cognitivo	moderado	53	4,23

Fuente: Elaboración Propia

Los casos más representativos que muestran la incoherencia entre evaluación y observación directa se aprecian en el siguiente cuadro:

Cuadro 2 Casos representativos en investigación comparativa

Investigación descriptiva	Sistema Tariquia	Interpretación	
Muestra	Evaluación		
Docente 3	Tradicional alto	4,04	Aprobación del 81% en buenas prácticas docentes para un perfil marcadamente tradicional.
Docente 4	Tradicional moderado	4,4	Aprobación del 88% en buenas prácticas docentes para un perfil tradicional moderado.
Docente 5	Tradicional muy alto	4,09	Aprobación del 82% en buenas prácticas docentes para el perfil más tradicional del grupo de docentes.
Docente 12	Tradicional moderado	4,17	Aprobación del 83% en buenas prácticas docentes para un perfil tradicional moderado.
Docente 13	Tradicional alto	4,19	Aprobación del 84% en buenas prácticas para un perfil marcadamente tradicional.
Docente 16	Tradicional alto	4,11	Aprobación del 82% en buenas prácticas para un perfil marcadamente tradicional.

Fuente: Elaboración Propia

En síntesis, durante la investigación comparativa se demostró que existe incoherencia entre el hecho de que la muestra de docente haya obtenido un promedio de calificación de 4 puntos sobre 5 (equivalente a “práctica frecuente de todos los indicadores propuestos por la UAJMS como buenas prácticas de desempeño docente”), con el hecho de que el perfil predominante de dicha muestra sea predominantemente tradicional -conductista en un 76%.

4.2. DISEÑO DEL INSTRUMENTO DE VALORACIÓN DE DESEMPEÑO DOCENTE.

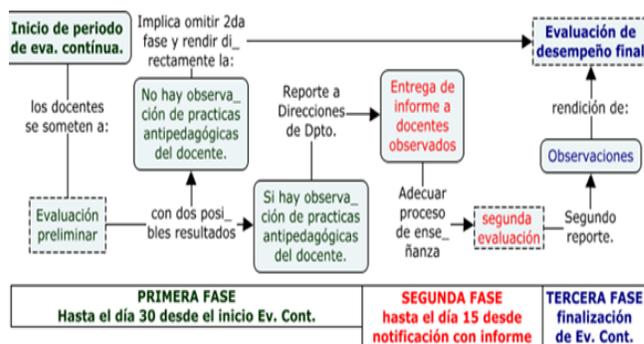
El diseño de un instrumento de valoración de desempeño docente deviene de las conclusiones preliminares arribadas en la investigación comparativa, sobre la incompatibilidad observada entre la evaluación de desempeño realizadas en la investigación y las muestras de reporte de desempeño tomadas de la base de datos del sistema Tariquí. En este entendimiento, la propuesta busca innovar en el acercamiento de los resultados del diagnóstico, con una metodología más precisa y que incluya indicadores de modelos pedagógicos para brindar un reporte no solo cuantitativo sino cualitativo, lo que consideramos permitirá apreciar de manera eficaz las falencias y debilidades en los diferentes aspectos derivados del proceso específico de la enseñanza.

El modelo se caracteriza por incluir indicadores preventivos hacia prácticas antipedagógicas, ser orientativo en la identificación de estilos de enseñanza y recopilar información del estudiante referida al PEA vivenciado. En síntesis, brinda información de resultados para la inmediata toma de acciones referido a:

- Descripción de estilos de enseñanza del docente (orientación hacia determinado modelo o enfoque pedagógico).
- Identificación de prácticas antipedagógicas.
- Interacción directa con el estudiante, mediante la colección de sus sugerencias, críticas u observaciones.

El proyecto aplica la metodología de evaluación recurrente vista en los modelos INEE, MIDE UC y Europeo, estableciendo un instrumento que se divide en tres momentos de continuidad: 1. Evaluación preliminar; 2. Segunda Evaluación y 3. Evaluación de Desempeño final. El diseño general de la estructura del modelo se aprecia a continuación:

Figura 2. Diseño procedimental del modelo de evaluación de desempeño docente elaborado.



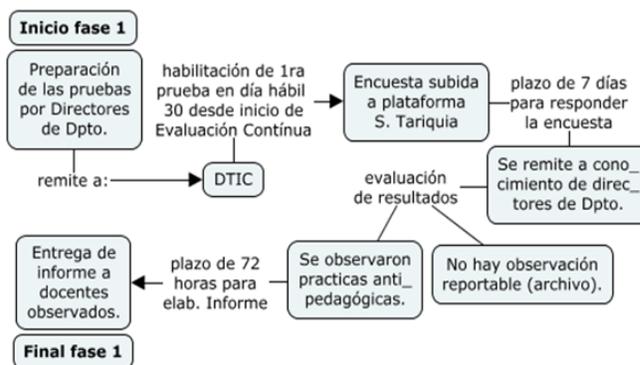
Fuente: Elaboración Propia

A continuación desarrollaremos la explicación de cada una de las fases que compone el instrumento.

4.2.1. Fase 1: Evaluación Preliminar.

La evaluación preliminar está concebida como un instrumento de caracterización de los estilos docentes practicados en el aula. Tiene un doble papel: preventivo orientado a la acción inmediata de la universidad para evitar la inmisión de prácticas antipedagógicas en el proceso de enseñanza aprendizaje; y descriptivo orientado a brindar información sobre el estilo de enseñanza del docente. Este último aspecto, está relacionado al objeto de la investigación, pues provee la información necesaria para identificar perfiles de docentes que aplican enfoques predominantemente tradicionales. La representación esquemática del proceso en fase 1 (evaluación preliminar) se muestra en la siguiente figura:

Figura 3. Diseño del procedimiento de la evaluación preliminar



Fuente: Elaboración Propia

En cuanto al contenido del instrumento durante la fase preliminar, este debe adecuarse mediante la elabo-

ración de un cuestionario mixto, que transcriba sus consignas de modo conciso y claro para el estudiante. Asimismo brindar información de resultados para la inmediata toma de acciones referido a:

1. Descripción de estilos de enseñanza del docente. (Orientación hacia determinado modelo o enfoque pedagógico)
2. Identificación de prácticas antipedagógicas reportables.
3. Interacción directa con el estudiante, mediante la colección de sus sugerencias, críticas u observaciones.

En procura de cumplir los lineamientos antes mencionados, el modelo de encuesta de evaluación de desempeño docente elaborado, implementa las cuatro variables pedagógicas estandarizadas en pruebas de desempeño docente: contenidos, enseñanza, interacción y evaluación. En el desarrollo de cada una de ellas abordaremos sus indicadores e instrumentalización.

1. Variable de Contenidos. En todos los modelos representativos se sugiere caracterizar el contenido que imparte el docente, ello implica identificar el marco de acción sobre el desarrollo de la metodología de enseñanza. En el siguiente cuadro interpretamos los indicadores planteados para esta variable de la encuesta:

Cuadro 3. Indicadores e instrumentalización de la variable de contenidos.

	<i>Indicador</i>	<i>Instrumentalización</i>
Variable de Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> Identificar si el docente ha procedido a aplicar métodos de evaluación durante los primeros 30 días de avance de la materia. 	¿Ha rendido alguna prueba de evaluación con el docente? Opciones: 1) Evaluación diagnóstica. 2) Autoevaluación. 3) Prueba Parcial. 4. Práctico devuelto con correcciones. 5. Otro.
	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de casos que impliquen incoherencia - conflicto entre contenidos programados y pruebas parciales rendidas. 	En caso de responder afirmativamente prueba parcial: ¿La prueba respondía a los contenidos impartidos de la asignatura? Selección de valoración por grado. Escala 1 – 10
	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de adecuadas prácticas de retroalimentación post evaluación de rendición de pruebas evaluativas. 	¿El docente ofrece oportunidades para que los alumnos revisen sus trabajos o evaluaciones, y puedan retroalimentar los resultados?

Fuente: Elaboración Propia

Los objetos de evaluación aplicables constituyen textos, libros, material multimedia y toda otra forma de contenido tangible, impartida por el docente. Asimismo tomando en cuenta la sugerencia de (Vaillant, 2008), se han seleccionado indicadores descriptivos que permitan identificar el enfoque del estilo docente a través de la evaluación sus contenidos.

2. Variables de Enseñanza e Interacción.

Los componentes de enseñanza e interacción describen la manera en que el docente se desempeña en el Aula. Por una parte enseñanza implica las formas particulares de comunicar los contenidos, mientras la interacción se concreta en la relación durante este proceso y la imagen que el docente proyecta hacia los estudiantes. En el siguiente cuadro interpretamos los indicadores planteados para esta variable de la encuesta.

Cuadro 4 Indicadores e instrumentalización de la variable de Enseñanza e interacción.

	<i>Indicador</i>	<i>Instrumentalización</i>
Variable de Contenidos	<ul style="list-style-type: none"> Descripción de los contenidos que imparte el docente. 	¿Qué contenidos ha compartido el docente con Ud. para el avance? Escriba los datos de a) descripción; b) título; y c) nombre del autor del contenido o de los contenidos. (Por ejemplo: Libro; Auditoría Forense; Julio Rocha).
	<ul style="list-style-type: none"> Caracterización de elementos pedagógicos ajenos a la concepción de buenas prácticas docentes implícitas en el contenido impartido. 	Revise el contenido impartido y marque una o más de las siguientes características, si las observa: 1) Contiene imprecisiones o errores. 2) Desorganizado. 3) No está relacionado con la materia. 4) Incompleto o muy básico. 5) No hay observación.
	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación del nivel de claridad, pertinencia, precisión y motivación en los contenidos impartidos. 	¿Considera que el contenido impartido por el docente es claro, preciso, motivador e idóneo para aprender la materia? Selección de valoración por grado. Escala 1 – 10.

Fuente: Elaboración Propia

Tomado del modelo mexicano (INEE) que conceptualiza el proceso de evaluación como un diagnóstico continuo que tiene como objetivo la regularización del desempeño conforme los lineamientos del marco de buena enseñanza adoptado por la institución. En con-

cordancia con el análisis del PEA de la universidad, se ha sintetizado cuatro potenciales prácticas antipedagógicas relacionadas a 1. Barreras de comunicación docente – estudiante; 2. Carencia de un rol mediador o de guía en el desenvolvimiento de la práctica docente; y 3. Desempeño excesivamente orientado a los contenidos.

3. Variable de Evaluación. Es toda actividad llevada a cabo por el docente, orientada a identificar el logro o no de las metas de la enseñanza. En tal sentido se considera evaluación no solo a la prueba parcial o examen, sino a cualquier prueba o práctico que implique una retroalimentación de lo aprendido, puede darse en cualquier momento de la clase. En el siguiente cuadro interpretamos los indicadores planteados para esta variable de la encuesta.

Cuadro 5 Indicadores e instrumentalización de la variable de Evaluación.

	<i>Indicador</i>	<i>Instrumentalización</i>
Variable de Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> Identificar si el docente ha procedido a aplicar métodos de evaluación durante los primeros 30 días de avance de la materia. 	¿Ha rendido alguna prueba de evaluación con el docente? Opciones: 1) Evaluación diagnóstica. 2) Autoevaluación. 3) Prueba Parcial. 4. Práctico devuelto con correcciones. 5. Otro.
	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de casos que impliquen incoherencia - conflicto entre contenidos programados y pruebas parciales rendidas. 	En caso de responder afirmativamente prueba parcial: ¿La prueba respondía a los contenidos impartidos de la asignatura? Selección de valoración por grado. Escala 1 – 10
	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de adecuadas prácticas de retroalimentación post evaluación de rendición de pruebas evaluativas. 	¿El docente ofrece oportunidades para que los alumnos revisen sus trabajos o evaluaciones, y puedan retroalimentar los resultados?

Fuente: Elaboración Propia

Los resultados de la observación guiada han dejado entrever que la variable pedagógica de mayor descuido durante el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje es sin lugar a duda la evaluación. No obstante “el docente idealmente debe acompañar al estudiante con asesoramiento y retroalimentación constante durante todos los procesos de enseñanza” (Montoro, 2015).

Siendo la variable de mayor debilidad en su adecuada práctica, los indicadores para la encuesta establecen la identificación de casos que impliquen: 1. Formas de evaluación que aplica el docente en clase, 2. Correlación entre contenidos programados y pruebas parciales rendidas, y 3. Adecuadas prácticas de retroalimentación post evaluación.

4.2.2. Fase 2: Segunda Evaluación.

Esta fase constituye el aditamento al instrumento que permite la retroalimentación posterior a la toma de la evaluación preliminar. Su aplicación se encuentra condicionada hacia los casos de docentes que hayan sido notificados con un reporte que la Dirección de Departamento correspondiente considere como predominantemente negativa en el desempeño de su práctica docente.

La aplicación de esta prueba, se habilitará en la plataforma del sistema Tariquía a partir del quinceavo día hábil desde la fecha de entrega del informe con el reporte de observaciones y recomendaciones, como se mencionó previamente, se aplicará solo con respecto a los docentes observados. A continuación exponemos un esquema que resume este procedimiento durante la segunda fase:

Figura 4 Diseño del procedimiento de la Segunda evaluación.



Fuente: Elaboración Propia

El diseño de la encuesta tiene como base las variables e indicadores de la evaluación preliminar, no obstante su planteamiento debe ser redactado manifestando continuidad a la evaluación preliminar, con lenguaje que aclare retroalimentación de reciente data, conforme al planteamiento de (Good, 2006), aplicando posteriormente el mecanismo de revisión, evaluación y reporte, visto en la primera fase.

4.2.3. Fase 3: Evaluación de desempeño Semestral.

Constituye la ya tradicional evaluación por encuesta electrónica que se habilita en el sistema Tariquía estudiantes a la finalización del periodo de evaluación continua.

Su aplicación actual es general para todos los estudiantes que aprueban la materia correspondiente. Se agrega a este modelo la posibilidad de que todo estudiante independientemente de su condición de aprobado o reprobado, tenga la oportunidad de evaluar el desem-

peño de la materia inscrita.

En cuanto al contenido del instrumento durante esta fase, debe mantener la adecuación de cuestionario mixto de las fases previas, transcribiendo de modo conciso y claro el desarrollo de sus preguntas. El rediseño de este modelo de encuesta no está comprendido en el desarrollo presente instrumento, ya que este adecuación requeriría agregar un análisis pormenorizado de las dimensiones de conocimiento y organización, ambos elementos no abordados dentro del objeto de estudio en la etapa de investigación comparativa.

No obstante para compensar esta situación se procedió a elaborar un rediseño del cuestionario corregido, basado en el análisis del instrumento de evaluación vigente realizado con carácter previo, que respeta la esencia del cuestionario original modificando únicamente aquellos aspectos identificados como erróneos, imprecisos o prescindibles.

VARIABLES DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DOCENTE SISTEMA TARIQUÍA.

1. Variable de Organización y Planificación. Esta variable contiene tres indicadores. Se ha corregido un indicador ambiguo y otro que no es compatible con la escala de medición asignada. Se han sintetizado las observaciones de estos elementos analizados en el siguiente cuadro.

Cuadro 6 Resumen de correcciones para los indicadores de la Variable de Organización y Planificación

Indicador	Descripción	Corrección para el indicador observado
1	Percepción del nivel de preparación de las clases, considerando si están organizadas, y si tienen objetivos de aprendizaje.	Modificar indicador por: "El docente ha planteado con claridad, y precisión los objetivos de aprendizaje de las clases impartidas."
2	Observación de si el docente da a conocer el programa y otros recursos necesarios para el desarrollo de la asignatura.	Modificar por: "Al inicio de las clases se da a conocer el programa y otros recursos necesarios para el desarrollo de la asignatura." Aplicar escala binomial Si/ No al indicador.
3	Evaluación de si el docente ha cumplido con el programa establecido.	Modificar por: 1. "El docente ha compartido el programa analítico de la materia." Aplicar escala binomial Si/ No 2. "El docente ha cumplido con el programa establecido."

Fuente: Elaboración Propia

2. Variable de Desarrollo de la cátedra. Contiene nueve indicadores. Se ha corregido la redacción de indicadores 4 y 5, se ha replanteado el contenido de indicador 8 y asimismo la subdivisión de los indicadores 6 y 7. Las observaciones de los elementos analizados se resumen en el siguiente cuadro.

Cuadro 7 Resumen de correcciones para los indicadores de la Variable de Desarrollo de la Cátedra.

Indicador	Descripción	Corrección para el indicador observado
4	Evaluación del nivel de claridad de la explicación de la cátedra, valorando el lenguaje comprensible y técnico.	Modificar indicador por: "El docente explica con claridad utilizando un lenguaje técnico, claro y comprensible."
5	Percepción sobre el dominio que manifiesta el docente sobre su materia	Modificar por: "El docente tiene las habilidades, conocimientos y la competencia necesaria para impartir la asignatura."
6	Percepción sobre si el docente complementa adecuadamente la teoría con la práctica y problemas.	Modificar 1. "El docente explica con ejemplos accesibles que facilitan la comprensión de lo explicado en el desarrollo de la clase."; 2. "El docente complementa la teoría con la práctica de ejercicios acerca de lo explicado en el desarrollo de la clase."
7	Evaluación sobre si el docente utiliza métodos y medios didácticos que facilitan el aprendizaje.	Subdividir en: 1. "El docente utiliza el método expositivo de manera adecuada estimulando la motivación de los estudiantes." 2. "El docente fomenta la participación activa del estudiante, facilitando el aprendizaje y estimulando su motivación." 3. "El docente utiliza los medios y recursos didácticos (Data Display, grabaciones multimedia, redes sociales, etc.) adecuadamente estimulando el interés y motivación de los estudiantes."
8	Percepción sobre si el docente relaciona los contenidos con otras asignaturas.	Modificar a: "El docente explica con ejemplos accesibles que facilitan la comprensión de lo explicado en el desarrollo de la clase."
9	Observación sobre si el docente realiza actividades de investigación y extensión en la asignatura.	Mantener indicador: "El docente realiza actividades de investigación y extensión en su asignatura."

Fuente: Elaboración Propia

3. Variable de evaluación del aprendizaje. Esta variable contiene siete indicadores. Se ha corregido la redacción de indicadores 10, 12 y 16, y se ha eliminado

le indicador 13 por inoperable. En el cuadro 8 se puede apreciar el resumen de las correcciones hechas.

Cuadro 8 Resumen de correcciones para los indicadores de la Variable de Evaluación del aprendizaje.

Indicador	Descripción	Corrección para el indicador observado
10	Observación sobre si el docente hace conocer los criterios de evaluación de la asignatura desde el inicio del curso.	Modificar por "El docente ha planteado con claridad, y precisión los criterios de evaluación para la rendición de pruebas."
11	Percepción sobre si el docente los exámenes responden a los contenidos de la asignatura.	Mantener: "Los exámenes responden a los contenidos de la asignatura"
12	Evaluación sobre si el docente hace conocer oportunamente los resultados de los exámenes.	Modificar por: "El docente hace conocer los resultados de las pruebas rendidas dentro de los 10 días siguientes a su rendición."
13	Percepción sobre si el docente evalúa y califica con justicia, equidad y transparencia.	Eliminar este indicador.
14	Percepción sobre si el docente explica la resolución de los exámenes al concluir estos o al momento de devolverlos.	Conservar indicador: "Explica la resolución de los exámenes al concluir estos o al momento de devolverlos."
15	Percepción sobre si el docente evalúa las prácticas, trabajos y tareas asignadas de manera oportuna.	Mantener indicador "Evalúa las prácticas, trabajos y tareas asignadas de manera oportuna."
16	Percepción sobre si el docente ofrece oportunidades para que los alumnos revisen sus trabajos y evaluaciones y planteen sus puntos de vista.	Modificar por "El docente ofrece oportunidades para que los alumnos revisen sus trabajos o evaluaciones, y puedan retroalimentar los resultados."

Fuente: Elaboración Propia

4. Variable de Responsabilidad y Motivación. Esta variable contiene dos indicadores. No hubo observaciones técnicas en su revisión. Sin embargo, se modificó la sintaxis de ambos indicadores para volverlos más claros y entendibles. Véase cuadro 9 para apreciar las modificaciones.

Cuadro 9 Resumen de correcciones para los indicadores de la Variable Responsabilidad y Motivación.

Indicador	Descripción	Corrección para el indicador observado
17	Evaluación sobre si el docente cumple todo el periodo de la clase de acuerdo al horario establecido.	Modificar por "El docente cumple todo el periodo de la clase de acuerdo al horario establecido."
18	Evaluación sobre si el docente el docente motiva y en las exposiciones mantiene interesados a sus alumnos en la clase.	Modificar por "El docente motiva en su discurso y mantiene a sus alumnos interesados en la clase."

Fuente: Elaboración Propia

5. Variable de interacción con los estudiantes. Esta variable contiene dos indicadores. Se identificó un indicador reiterativo. En el siguiente cuadro se puede apreciar el resumen de las correcciones hechas.

Cuadro 10 Resumen de correcciones para los indicadores de la Variable Interacción con los estudiantes.

Indicador	Descripción	Corrección para el indicador observado
19	Percepción sobre si el docente inculca valores éticos y morales en el trabajo en aula.	Modificar por: "El docente inculca valores éticos y morales en el trabajo en aula"
20	Percepción sobre si el docente demuestra una conducta ética con los alumnos dentro y fuera del aula.	Modificar por: "El docente asume y demuestra los valores éticos que inculca."

Fuente: Elaboración Propia

4.2.4. Instrumento de valoración de desempeño docente, su verificación.

Con la instrumentalización de las variables definidas en el apartado precedente, se procedió a elaborar un modelo de encuesta para la validación del modelo, aplicado a una muestra de docentes del grupo original de treinta y cuatro.

Los resultados que se muestran a continuación implican la verificación del instrumento elaborado para los docentes 4, 5, 7, 25 y 34.

Cuadro 11 Resultados de validación de instrumento de evaluación elaborado.

Muestra	Investigación descriptiva	Reporte del Sistema Tariquia	Instrumento de evaluación elaborado
	Observación	Evaluación	Evaluación
Docente 4	Tradicional moderado centrado en contenidos	4,4	3.69
Docente 5	Tradicional muy alto centrado en contenidos	4,11	2.84
Docente 7	Conductista moderado centrado en contenidos	3,86	4.08
Docente 25	Conductista muy alto centrado en contenidos	4,32	3.84
Docente 34	Cognitivo moderado centrado en interacción	4,23	4.60

Fuente: Elaboración Propia

Del análisis de datos, destacan los resultados de dos docentes evaluados con un perfil de enseñanza tradicional, cuya puntuación bajó una media de 1 punto con respecto a los resultados obtenidos en el reporte del Sistema Tariquí. También destaca el caso del docente 34 evaluado con un perfil pedagógico cognitivo y centrado en la interacción con el estudiante, cuya ponderación con respecto a la evaluación reportada en el Sistema Tariquí, mejoró en un 0,40%. Ello representa un resultado consistente con los objetivos originalmente planteados en la investigación.

5. DISCUSIÓN

Todo proceso educativo se halla vinculado a uno o más enfoques pedagógicos, y estos a su vez se hallan respaldados a una o más teorías psicológicas, epistemológicas, pedagógicas implícitas.

En la carrera de Administración y Gestión Pública, durante los periodos I y II de la gestión 2017, se aprecia que 13 de los 34 docentes que imparten materias, aplican un desempeño docente enfocado principalmente en el modelo pedagógico tradicional, seguido de una cantidad de 12 docentes que aplican la pedagogía conductista y solo una cantidad de 4 docentes que equivalen al 12% de la muestra, aplican enfoques cognitivos en la práctica de enseñanza e interacción con el estudiante.

La realidad del proceso de enseñanza en la carrera de Administración y Gestión Pública, puede explicarse como un resultado predecible de variados factores sujetos a control, tales como la falta de un planteamiento estratégico académico que garantice la aplicación de prácticas eficientes en el proceso de enseñanza, sumado a la carencia de espacios apropiados de aprendizaje para la idónea aplicación de métodos didácticos e innovadores, donde por ejemplo, en algunas de las aulas visitadas se vieron más de 80 estudiantes aglomerados en un solo espacio de trabajo. Actualmente dicha cantidad ha bajado considerablemente desde el traslado de los predios hacia el nuevo campus universitario, sin embargo la cantidad en promedio continúa siendo de difícil manejo en lo didáctico.

6. CONCLUSIÓN

Existe un destacable contraste entre la suma de los porcentajes de las evaluaciones de docentes tradicionales y conductistas que asciende al 76% de la muestra (equivalente a deficientes prácticas docentes), respecto de la suma global de calificaciones de desempeño docente del sistema Tariquí, cuya ponderación total es de 4 sobre 5 puntos (que equivale a un 80% de aprobación en buenas prácticas docentes). Este resultado deja entrever que los actuales instrumentos utilizados

para la evaluación de desempeño docente no son confiables.

Asimismo, la investigación comparativa ha revelado que existen inobservancias en la aplicación de los lineamientos impartidos oficialmente en cursos y diplomados de la Universidad Autónoma Juan Misael Saracho, donde se relata que solo 5 docentes han respondido positivamente a los enfoques postulados por la UAJMS (Pedagogías constructivistas, cognitivas y social desarrollistas).

Por los motivos señalados, se procede al diseño de un modelo de instrumento de evaluación del desempeño docente orientado en tres fases, la fase preventiva de prácticas antipedagógicas, con revisión alternativa, una segunda fase de retroalimentación y rectificación de posibles contravenciones en la aplicación de los lineamientos de enseñanza, contenidos, evaluación e interacción; y como última fase se tiene la evaluación de desempeño a la finalización del semestre, un evento ya institucionalizado, del cual se proyectan algunas modificaciones en cuanto a la adecuación de las variables e indicadores que evalúa. En todo lo demás continúa utilizando el formato actual de encuesta todavía vigente en el sistema Tariquia.

De la validación del instrumento se observa un grado apreciable de fidelidad con respecto a los obtenidos en la investigación descriptiva; ello representó un resultado consistente con los objetivos planteados en la investigación confirmando lo señalado en la hipótesis que un modelo de evaluación que representa coherentemente el desempeño docente, se constituye en un instrumento idóneo para el mejoramiento de su desarrollo académico.

A raíz de lo concluido, se establecen las siguientes recomendaciones finales:

A las autoridades facultativas considerar con prioridad la institucionalización de los marcos para el buen desempeño docente, tomando como criterio los enfoques de pedagogías en boga más apropiadas a la realidad social de la Facultad. Asimismo, la implementación de instrumentos de evaluación o valoración del desempeño de la práctica docente, deberán incorporar en lo sucesivo metodologías cualitativas o mixtas, y que sean inclusivas en su participación, prescindiendo de criterios discriminativos hacia su población estudiantil.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amaya, T. S. (2016). Saber Pedagógico fundamento del ejercicio docente. Educación y educadores Vol. 19.
- Amezola, J. H. (2010). Fundamentación sobre la forma-

ción y evaluación por competencias. En J. H. Amezola, Reflexión acción en torno a la evaluación y formación por competencias (pág. 123). España. Obtenido de Universidad Industrial de Santander.

Antonio Fraile Aranda, P. V. (2012). La evaluación formativa en la enseñanza universitaria. Revista de evaluación educativa Vol. 1. No. 2, 1-43.

Ausubel, D. (2002). Adquisición y retención del conocimiento. Madrid: Paidós.

Blanco, E. (1994). Compendio de metodologías en la enseñanza de lectura. Puerto Rico: Ponce.

Canfux, V. (1996). Tendencias Pedagógicas contemporáneas. Bogotá: Universidad de Ibagué.

Cano García, E. (1998). Evaluación de la Calidad Educativa. Madrid: La Muralla S.A.

Corral, R. (1996). La pedagogía cognoscitiva. Bogotá: El Poira Editores.

De Chazal Palomo, J. A. (2014). La educación superior en el siglo XXI. Santa Cruz de la Sierra: UVirtual.

De Subiría Samper, J. (2006). Los modelos pedagógicos, hacia una pedagogía dialogante. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Florez Ochoa, R. (1994). Hacia una pedagogía del conocimiento. Bogotá: McGRAW-HILL.

Florez Ochoa, R. (1999). Evaluación pedagógica y cognición. Colombia: McGRAW-HILL Interamericana S.A.

Galindo, R. M. (2008). Comunicación afectiva, cómo promover la función afectiva de comunicación. Bogotá: Ecoe.

García, J. (30 de Enero de 2013). La Autoeficacia de Albert Bandura. Obtenido de Psicología y mente: <https://psicologiaymente.net/psicologia/autoeficacia-albert-bandura>

Gomez Hurtado, M. (2008). Estilos de enseñanza y Modelos Pedagógicos. Facultad de Ciencias de la Educación, 45-60.

Good, E. (2006). El impacto de la autoevaluación en el aprendizaje de los estudiantes. Educational Assessment, 1-17.

Guzman, J. (1994). Las Teorías de la psicología educativa. Psicología Educativa.

Juan José Gilli, M. A. (2014). Calidad, impacto y poder transformador de la educación superior, un análisis comparado. Coloqui de Gestión universitaria.

Lafourcade, P. (2012). Evaluación de Calidad en la Educación Superior. Educa Universidad Nacional de Rosario, 12-13.

Madriz, F. E. (2011). Temas relevantes en teoría de la educación. Salamanca - España: Ediciones Universidad Salamanca.

Manzi, J. G. (2011). La Evaluación Docente En Chile. Santiago de Chile: MIDE UC.

Mora Vargas, A. (2004). La evaluación educativa, concepto, períodos y modelos. Actualidades Investigativas en Educación, 3-4. Obtenido de Redalyc.org.

Palomar, G. (3 de agosto de 2006). Paradigma de las reformas en educación superior. Tendencias Educativas, 10. Obtenido de uv.es: http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_2

Pinto Blando, A. M. (2000). Los modelos pedagógicos. Revista del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad del Tolima, 4-10.

Quiñones, J. L. (23 de Abril de 2016). Educación socio-constructivista. Obtenido de http://copasemiconstructivista.blogspot.com/p/blog-page_20.html

Ramirez Hernández, I. (2016). Interpretaciones y críticas a la idea de inclusión escolar. Veracruz: Praxis editorial.

Requena, S. H. (2008). El modelo constructivista con las nuevas tecnologías aplicado en el proceso de aprendizaje. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, 34.

Rivas, M. (2012). Desarrollo del Conocimiento para la Enseñanza de la Proporcionalidad en Futuros docentes de Primaria. 588.

Rivilla, A. M. (2014). Fronteras de investigación de la didáctica. Madrid: Uned.

Rojas, G. H. (julio de 2010). Paradigmas de la psicología de la educación. México: Paidós.

Sánchez, M. O. (2015). Análisis estructural del currículo diversificado en la Universidad de Puebla. México.

Sánchez-Ossorio, M. C.-R. (2011). PDF. Obtenido de <http://www.cubaeduca.cu/medias/pdf/2867.pdf>



Vaillant, D. (2008). Algunos Marcos Referenciales en la Evaluación del Desempeño Docente. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 8-16.

Vygotsky, L. (1978). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores* (Primera edición ed.). (V. J. Michael Cole, Ed.) Barcelona, España: Crítica.