

ARTÍCULO 3

¿Afectó la crisis sanitaria de 2020, el rendimiento académico de los estudiantes de Odontología de la Universidad Autónoma Juan Misael Saracho?

Exeni Baracatt Marcela ^{a*}

^a Docente de la Facultad de Odontología, UAJMS, Tarija, Bolivia

* Correspondencia del autor: maexeni@hotmail.com.

Resumen

En la Facultad de Odontología de la Universidad Autónoma “Juan Misael Saracho”, las condiciones de emergencia sanitaria del año 2020, el confinamiento obligado y la transición brusca desde el método de enseñanza presencial al virtual, no generaron un deterioro medible de los indicadores del rendimiento académico en relación a la gestión 2019, marcada por la normalidad.

Se demuestra que los promedios de notas, para el conjunto de materias representativas seleccionado, en las gestiones 2019 y 2020, son iguales estadísticamente o son mayores durante el periodo de emergencia y el método virtual.

Se demuestra también que aumentaron, durante la pandemia y el nuevo método virtual de enseñanza, los porcentajes de alumnos aprobados y que disminuyeron los porcentajes de alumnos reprobados y los abandonos. El único factor negativo en relación a la gestión 2019 es un leve descenso del porcentaje de alumnos eximidos.

Todo ello ocurre, con apenas una disminución del 1% del número de alumnos matriculados en 2020 en relación a 2019, para las materias estudiadas.

Palabras claves: Distrés, Estrés, Eustrés, Método Presencial, Método Virtual, Pandemia, Rendimiento Académico.

Abstract

In the Faculty of Dentistry of the “Juan Misael Saracho” Autonomous University, the health emergency conditions of 2020, the forced confinement and the abrupt transition from the face-to-face teaching method to the virtual one, did not generate a measurable deterioration of the academic performance indicators in relation to the academic year 2019, marked by normality.

It is shown that the averages of grades, for the set of representative courses selected, in the 2019 and 2020 periods, are statistically the same or are even higher during the emergency period and the virtual method.

It is also shown that during the pandemic and the new virtual teaching method, the percentages of approved students increased and that the percentages of failed students and dropouts decreased. The only negative factor in relation to the academic year 2019 is a slight decrease in the percentage of exempted students.

All this occurs, with just a 1% decrease in the number of students enrolled in 2020 in relation to 2019, for the courses studied.

Keywords: Distress, Stress, Eustress, Face-to-face Method, Virtual Method, Pandemic, Academic Performance.

1. Introducción

El año 2020, producto de la pandemia planetaria del coronavirus y de las medidas restrictivas que trajo consigo, la Universidad Autónoma “Juan Misael Saracho” se vio obligada a realizar un cambio drástico y acelerado del paradigma de clases presenciales hacia modalidades no presenciales mediadas por las TIC, cambiando, entre otras cosas, la base de recursos necesarios para el éxito académico, como ser disponibilidad de computadoras, tabletas electrónicas, celulares inteligentes, conectividad, espacios propios adecuados, etc.

Esta situación perjudicó especialmente a los alumnos que provienen de familias de bajos recursos económicos, con acceso muy limitado a estos nuevos requerimientos y que, además, estuvieron expuestos a las condiciones estresantes de aislamiento y vulnerabilidad típicas de toda cuarentena.

Datos preliminares sobre el primer semestre académico, según el Vicerectorado de la UAJMS, dan cuenta de un índice general de deserción estudiantil cercano al 30%, atribuido a la pandemia y al método virtual, comparado con el 15% registrado en gestiones anteriores. Por otro lado, según el mismo Vicerectorado, la presencia de los estudiantes en el aula virtual, que en un inicio superaba a los registrados bajo la modalidad presencial, al desarrollarse el confinamiento e instalarse las restricciones de la pandemia, disminuyó rápidamente, posiblemente debido a que entre un 60 y 70% de los estudiantes no poseen un computador ni acceso a infraestructura de conectividad en sus comunidades de origen y a otros factores como el estrés. (UNITEL, 15 de septiembre de 2020).

Esta información general sobre la institución universitaria, ha motivado este trabajo de investigación, centrado en la Facultad de Odontología, que contrasta los indicadores de rendimiento académico de la gestión 2019 (normalidad y método presencial) con la gestión 2020 (crisis sanitaria y método virtual).

El rendimiento académico en la Facultad fue evaluado utilizando las planillas de registro de notas (Gestiones 2019 y 2020) de los estudiantes en materias representativas de cada nivel académico, para establecer si, debido a la pandemia y el confinamiento, se produjeron desplazamientos notables en indicadores clave, como ser:

- ⊙ Tasa de Aprobación: Número de alumnos aprobados en relación a los inscritos en cada materia.
- ⊙ Tasa de Rendimiento: Número de alumnos eximidos sobre los inscritos.
- ⊙ Tasa de Abandono: Número abandonos en relación a los inscritos.
- ⊙ Rendimiento: Notas promedio de aprobación.

2. Antecedentes

Ciclo académico y medidas sanitarias en la UAJMS en época de pandemia

El 31 de diciembre de 2019, la Oficina Regional de la OMS en China fue informada de casos de neumonía de etiología desconocida detectados en la ciudad de Wuhan, provincia de Hubei de China. Desde el 31 de diciembre de 2019 hasta el 3 de enero de 2020, las autoridades nacionales de China notificaron a la OMS un total de 44 casos de este tipo de neumonía de origen desconocido.

El 7 de enero de 2020 las autoridades de China confirman que han identificado el virus como un nuevo coronavirus, inicialmente llamado por la OMS: “2019-nCoV”. El 11 de marzo de 2020, los niveles alarmantes de expansión y severidad de los efectos del virus y la inacción estatal global, llevan a la OMS a caracterizar el Covid-19 como una pandemia de alcance planetario, exigiendo urgentes e inmediatas acciones a la comunidad internacional. (OMS, 2020).

Inmediatamente después, el entonces Ministro de

Salud de nuestro país, Dr. Aníbal Cruz, informa que Bolivia es parte de la pandemia mundial de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) causada por el coronavirus del síndrome respiratorio agudo grave (SARS- CoV-2), habiéndose detectado los dos primeros casos en mujeres de los Departamentos de Oruro y Santa Cruz.

El 12 de marzo el gobierno de la Presidente Jeanine Añez declara Estado de Emergencia Sanitaria por COVID-19, emitiendo 9 días después el D.S. N° 4199, donde se declara Estado de Cuarentena Total en todo el territorio nacional (Lexivox, 2020).

En ese escenario, se suspenden las labores académicas en la UAJMS, reiniciándose las actividades académicas virtuales dos meses después, el 18 de mayo de 2020. (UAJMS, 2020).

Paradigmas educativos en transición acelerada

El efecto inmediato de la crisis sanitaria fue la transición acelerada y radical desde el paradigma de clases presenciales, entonces vigente, hacia la educación virtual emergente.

La educación virtual o por medios informáticos y telemáticos es un fenómeno reciente a escala mundial; según la UNESCO, la educación superior virtual es un fenómeno que se inicia después de 1995 y, en muchos casos, a partir de 1999 (Universidad Técnica Nacional, 2020).

Como factores estimulantes de la enseñanza virtual se tienen: los avances sociopolíticos, la necesidad de aprender a lo largo de la vida, la carestía de los sistemas convencionales, los avances en el ámbito de las ciencias de la educación y las transformaciones tecnológicas.

El Estrés como factor en el nuevo escenario de pandemia

Este tiempo de cuarentena y confinamiento generalizado, puso en evidencia que la población en general y los estudiantes en particular, experimentan elevados grados de estrés, un fenómeno al que se le presta una atención creciente en el

mundo académico. Este concepto comenzó a utilizarse en Fisiología por Hans Selye (endocrinólogo de la Universidad de Montreal y fundador de la teoría del estrés) en 1936 quien definió el estrés como:

“un síndrome o conjunto de reacciones fisiológicas, no específicas del organismo, a distintos agentes nocivos de naturaleza física o química presentes en el medio ambiente”. (Selye, 1956)

El estrés, como mecanismo de defensa automático del organismo, no ha sido objeto, a pesar de su importancia, de estudios sistemáticos en nuestra Universidad, menos lo ha sido el denominado estrés académico, concepto hoy ineludible en los estudios sobre rendimiento académico.

Estudios disponibles sobre el estrés académico y el rendimiento académico

No existen en nuestro medio universitario antecedentes de utilización de las escalas de estrés percibido o de hábitos de estudio desarrolladas en el ámbito internacional, donde es creciente el interés por conocer los mecanismos íntimos que llevan al éxito o al fracaso de un estudiante. Sin embargo, es creciente el interés por conocer el estrés y su repercusión en el rendimiento o desempeño académico en estudiantes de Odontología. Vamos a dejar este tema para un próximo artículo.

2.1. Pertinencia social

La gratuidad y universalidad del acceso a estudios superiores en la Universidad estatal boliviana, en el contexto de un proceso mayor de inclusión social emergente en las últimas décadas, ha construido una población estudiantil numerosa, que tiene todas sus expectativas de superación puestas en su formación académica y en las nuevas capacidades que obtendrá, las que, a su vez, le permitirán consolidar su ascenso social a través de los poros recientemente abiertos de nuestra sociedad. Esta dinámica podría coartarse si, a los obstáculos esforzadamente superados hasta ayer, se suman hoy nuevos requisitos para el éxito

académico como ser computadoras, conectividad y espacios adecuados para la educación virtual en las casas o pensiones precarias que habitan, en particular, los jóvenes provenientes del campo popular. Todo ello en el contexto de una crisis sanitaria no superada aún y que tiene todas las probabilidades a su favor para permanecer como un espectro acosador y letal por varios años más.

Es por ello que toda investigación tendiente a medir los efectos psico-sociales de la transición a esta nueva realidad, —cargada de estrés, restricciones sanitarias, nuevas exigencias y nuevos métodos de enseñanza-aprendizaje, etc.—, tiene una alta pertinencia social.

2.2. Educación virtual y educación presencial

La Educación virtual y la presencial son dos formas distintas de adquirir conocimientos. Aunque las dos persiguen la calidad de la enseñanza, cada una utiliza su propio método y establece sus propios canales y pautas de aprendizaje.

La educación virtual recurre a Internet y a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para facilitar a los alumnos herramientas didácticas —chats, blogs, videoconferencias o documentos compartidos— que dinamicen el curso y lo hagan más intuitivo y fácil de seguir. Este sistema asíncrono permite a los estudiantes asistir a clase, trabajar, comunicarse, examinarse y acceder a los contenidos desde cualquier lugar. La formación a distancia se caracteriza también por fomentar la autonomía y la curiosidad de los alumnos, el trabajo colaborativo, el pensamiento crítico y el aprendizaje autodidacta. Este sistema, además, diversifica las fuentes de conocimiento.

En cambio, en la educación presencial, los estudiantes acuden a un aula física donde transcurre la enseñanza y gran parte del aprendizaje. En esta modalidad los alumnos adquieren un papel más pasivo y se adaptan al ritmo y al método del profesor, que se convierte en la principal fuente de consulta.

La educación presencial existe desde el principio de los tiempos, desde que el Homo Sapiens empezó a discernir. Ha constituido la base de la transmisión de conocimiento durante siglos, fundamentalmente aporta el hecho enriquecedor del contacto socializador, de la expresión corporal de sensaciones, anhelos y emociones, imposibles de emular a distancia.

Enumeramos las metodologías más comunes del método presencial, surgidas de la experiencia acumulada de siglos, algunas de ellas a raíz de la aparición de las nuevas tecnologías: clase magistral, estudio de casos, ejercicios y problemas, aprendizaje por proyectos, etc.

Dentro de las metodologías enumeradas comprobamos que la educación presencial también ha evolucionado, se han ido integrando en ella parte de las metodologías ahora utilizadas en educación a distancia, bien para completar y/o mejorar el aprendizaje.

De manera sucinta podemos establecer las ventajas y desventajas de ambas metodologías de educación, así tenemos que:

- ⊙ La educación virtual presenta ventajas tales como: no hay barreras geográficas, flexibilidad en los horarios, costos menores para la institución educativa y actualización de los contenidos, entre los más importantes.
- ⊙ Las desventajas principales se presentan en: dificulta el trato directo con el profesor, exige organización y fuerza de voluntad, no siempre están disponibles los recursos tecnológicos y de infraestructura necesarios para los alumnos.
- ⊙ En el caso de la formación presencial también existen algunos aspectos positivos y negativos a valorar:
- ⊙ Ventajas: El trato con el profesorado es más cercano, hay una mayor so-

cialización estudiante-profesor y mas disciplina.

- ⊙ Desventajas: Los costes son más altos, los horarios son más rígidos y los contenidos tardan en actualizarse.

2.3. Rendimiento académico

El rendimiento académico (RA) es el resultado del proceso de aprendizaje, a través del cual tanto docentes como estudiantes pueden determinar en qué cantidad y calidad, el aprendizaje facilitado, ha sido interiorizado por éstos últimos. Es, por lo tanto, un indicador de eficacia y calidad educativa y puede ser considerado como el cumplimiento de las metas, logros u objetivos establecidos en el programa analítico de la asignatura que cursan (Spinola 1990).

El RA ha sido estudiado desde diferentes perspectivas, entre las cuales tenemos a la clase social de la que proviene el estudiante, su entorno familiar, su relación con el docente, la metodología de enseñanza, el entorno socio político, etc.

Podemos entonces considerar al rendimiento académico como el resultado de la educación, tanto institucionalizada como alternativa, el mismo que se expresa institucionalmente, en forma cuantitativa, entre otras por los indicadores clave señalados *ut supra*.

3. Metodología

Se han obtenido las planillas de notas de las 7 materias listadas en la Tabla 1, de las cuales se ha elegido una (Planificación del Desarrollo) correspondiente a otra facultad como elemento de comparación adicional. También, con el mismo propósito de comparación, se han utilizado, en dos materias (Odontopediatría I y II), datos del 2018 para ver el comportamiento de las notas en dos periodos seguidos en los cuales no existía crisis sanitaria. Finalmente, se hizo una evaluación del total de datos obtenidos en cada una de las

gestiones analizadas (2019 y 2020) tanto tomando en cuenta el total de notas como solo aquellas notas de aprobación para el total agregado de datos.

Lista de materias y planillas usadas en el análisis del RA 2019-2020
Planificación del desarrollo y ordenamiento territorial
Salud pública estomatológica I
Prostodoncia fija III
Metodología de la investigación I
Patología general I
Odontopediatría I
Odontopediatría I (Comparación 2018-2019)
Odontopediatría II
Odontopediatría II (Comparación 2018-2019)
Operatoria y endodoncia II
Agregación de todas las materias
Se agregan solo los valores diferentes de cero

Tabla 1. Materias y Planillas de Notas Utilizadas

Se transcribieron las planillas a un archivo Excel para realizar los procedimientos estadísticos estándar que permiten la comparación de promedios entre muestras diferentes mediante el uso del test “t de Student”.

Esta planilla completa puede ser consultada en (Exeni, 2021).

4. Presentación de resultados

El resultado obtenido está resumido en la Tabla 2:

Resumen de resultados de las comparaciones estadísticas: 2019-2020	El promedio 2020 es:
Planificación del desarrollo y ordenamiento territorial	Igual al 2019
Salud pública estomatológica I	Igual al 2020
Prostodoncia fija III	Mayor que 2019
Metodología de la investigación I	Igual al de 2019
Patología general I	Menor que 2019
Odontopediatría I	Mayor que 2019
Odontopediatría I (Comparación 2018-2019)	Igual al de 2019
Odontopediatría II	Mayor que 2019
Odontopediatría II (Comparación 2018-2019)	Igual al de 2019
Operatoria y endodoncia II	Mayor que 2019
Agregación de todas las materias	Mayor que 2019
Se agregan solo los valores diferentes de cero	Mayor que 2019

Tabla 2. Resultado de las comparaciones del promedio de notas de aprobación 2019-2020

Solamente en un caso, de los doce estudiados, las notas del 2020 son menores, estadísticamente hablando, a las del 2019: en la materia de Patología General I.

Cuando tomamos el total de las notas recopiladas por año, incluyendo los valores “0” que se coloca como nota final a los alumnos reprobados, la comparación establece que los promedios del 2020 son, estadísticamente, mayores (Tabla 3).

Agregación de todas las materias				
Población	Promedio de la población	Tamaño de la muestra	Promedio de la muestra	Desviación estándar de la muestra
Estudiantes UAJMS Gestión 2019 (Método presencial)	μ_1 =nota promedio de aprobación en la gestión 2019	619	39,39	30,67
Estudiantes UAJMS Gestión 2020 (Método virtual)	μ_2 =notas promedio de aprobación en la gestión 2020	611	46,44	31,73
Comparación de las dos poblaciones				
Estos datos proveen evidencia de que el promedio de notas de aprobación en la gestión 2020 es diferente que en la gestión 2019				
Entendiendo el contexto:	1.- μ_1 =nota promedio de aprobación en la gestión 2019 μ_2 =notas promedio de aprobación en la gestión 2020 $\mu_1-\mu_2$ =diferencia en las notas promedio x_1 =promedio de la muestra G 2019 x_2 = promedio de la muestra G 2020 x_1-x_2 =diferencia en los promedios de las muestras	39,39 46,44 7,05		
	2.- s_1 = Desv Std muestra G 2019 s_2 = Desv Std muestra G 2020 n_1 =tamaño de la muestra G 20219 n_2 =tamaño de la muestra 2020	30,67 31,73 619 611		
	3.- $H_0: \mu_1-\mu_2=0$ (no hay diferencia en los promedios de aprobación) $H_a: \mu_1-\mu_2 \neq 0$ (las notas promedio en 2019 no son iguales en 2020)			
	4.- nivel de significancia $\alpha=0.05$ (nivel de confianza=95%)		0,05	
	5.- Estadístico de testeo $t = ((x_1-x_2) - (\mu_1-\mu_2)) / (\sqrt{(s_1^2/n_1) + (s_2^2/n_2)})$			
	6.- Supuestos: 6.1.- Las muestras corresponden a dos gestiones diferentes, de manera que pueden considerarse independientemente seleccionadas 6.2.- Las muestras son representativas de las poblaciones de interés 6.3.- Ambas muestras son suficientemente grandes (≥ 30) 6.4.- Esto implica que es razonable proceder con el test t para dos muestras			
	7.- Calculo: $t = ((x_1-x_2) - (\mu_1-\mu_2)) / (\sqrt{(s_1^2/n_1) + (s_2^2/n_2)})$, $\mu_1-\mu_2=0$		3,96065672	
	8.- Valor de P: primero calculamos los grados de libertad $V_1 = s_1^2/n_1$ $V_2 = s_2^2/n_2$ df =grados de libertad	1,51975717 1,64801139 1225,29		
		Valor de P	0,00016343	
		Hipótesis validada:	H_a	
	9.- Conclusiones Debido a que el valor de P es menor que el nivel de significancia: Se rechaza la hipótesis nula Los promedios son diferentes El rendimiento es mayor en 2020			

Tabla 3. Comparación del agregado de todas las notas de la muestra

Cuando se remueven los ceros del análisis, se comprueba que los promedios de aprobación son aún mayores en el 2020 (año de pandemia y confinamiento) que en el 2019. (Tabla 4).

Agregación de todas las materias				
Población	Promedio de la población	Tamaño de la muestra	Promedio de la muestra	Desviación estándar de la muestra
Estudiantes UAJMS Gestión 2019 (Método presencial)	μ_1 =nota promedio de aprobación en la gestión 2019	451	54,06	22,29
Estudiantes UAJMS Gestión 2020 (Método virtual)	μ_2 =notas promedio de aprobación en la gestión 2020	458	91,95	19,52
Comparación de las dos poblaciones				
Estos datos proveen evidencia de que el promedio de notas de aprobación en la gestión 2020 es diferente que en la gestión 2019				
Entendiendo el contexto:	1.- μ_1 =nota promedio de aprobación en la gestión 2019 μ_2 =notas promedio de aprobación en la gestión 2020 $\mu_1-\mu_2$ =diferencia en las notas promedio x_1 =promedio de la muestra G 2019 x_2 = promedio de la muestra G 2020 x_1-x_2 =diferencia en los promedios de las muestras s_1 = Desv Std muestra G 2019 s_2 = Desv Std muestra G 2020 n_1 =tamaño de la muestra G 20219 n_2 =tamaño de la muestra 2020		54,06 61,95 -7,89 22,29 19,52 451 458	
	2.- $H_0: \mu_1-\mu_2=0$ (no hay diferencia en los promedios de aprobación)			
	3.- $H_a: \mu_1-\mu_2 \neq 0$ (las notas promedio en 2019 no son iguales en 2020)			
	4.- nivel de significancia $\alpha=0.05$ (nivel de confianza=95%)		0,05	
	5.- Estadístico de testeo $t=((x_1-x_2) -(\mu_1-\mu_2)) /(\sqrt{(s_1^2/n_1) +(s_2^2/n_2)})$			
	6.- Supuestos:			
	6.1.- Las muestras corresponden a dos gestiones diferentes, de manera que pueden considerarse independientemente seleccionadas			
	6.2.- Las muestras son representativas de las poblaciones de interés			
	6.3.- Ambas muestras son suficientemente grandes (≥ 30)			
	6.4.- Esto implica que es razonable proceder con el test t para dos muestras			
	7.- Calculo: $t=((x_1-x_2) -(\mu_1-\mu_2)) /(\sqrt{(s_1^2/n_1) +(s_2^2/n_2)})$, $\mu_1-\mu_2=0$		-5,6738174	
	8.- Valor de P: primero calculamos los grados de libertad $V_1=s_1^2/n_1$ $V_2=s_2^2/n_2$ df =grados de libertad		1,10199253 0,83172888 887,69	
			Valor de P 5,3268E-08	
			Hipótesis válida:	Ha
	Conclusiones			
	9.- Debido a que el valor de P es menor que el nivel de significancia: Se rechaza la hipótesis nula Los promedios son diferentes			
	El rendimiento es mayor en 2020			

Tabla 4. Comparación únicamente de las notas de aprobación 2019 - 2020

Hacemos notar que, en la materia “Planificación del Desarrollo y Ordenamiento Territorial”, perteneciente a la Facultad de Economía, se mantiene el patrón: promedios 2019 = promedios 2020.

En las materias de Odontopediatría I y II, entre los años 2018 y 2019 (ambos bajo método presencial) tampoco existen diferencias en los promedios finales de aprobación.

Finalmente, al procesar los datos relativos a las otras variables que describen el rendimiento académico institucional, evidenciamos (Figuras 1 y 2) lo siguiente:

RESULTADOS GENERALES REGISTRADOS			
	2019	2020	Variación Rel.
Eximidos	9,71%	8,46%	-12,88%
Aprobados	45,16%	61,48%	36,15%
Reprobados	35,42%	21,46%	-39,42%
Abandonos	9,71%	8,60%	-11,45%

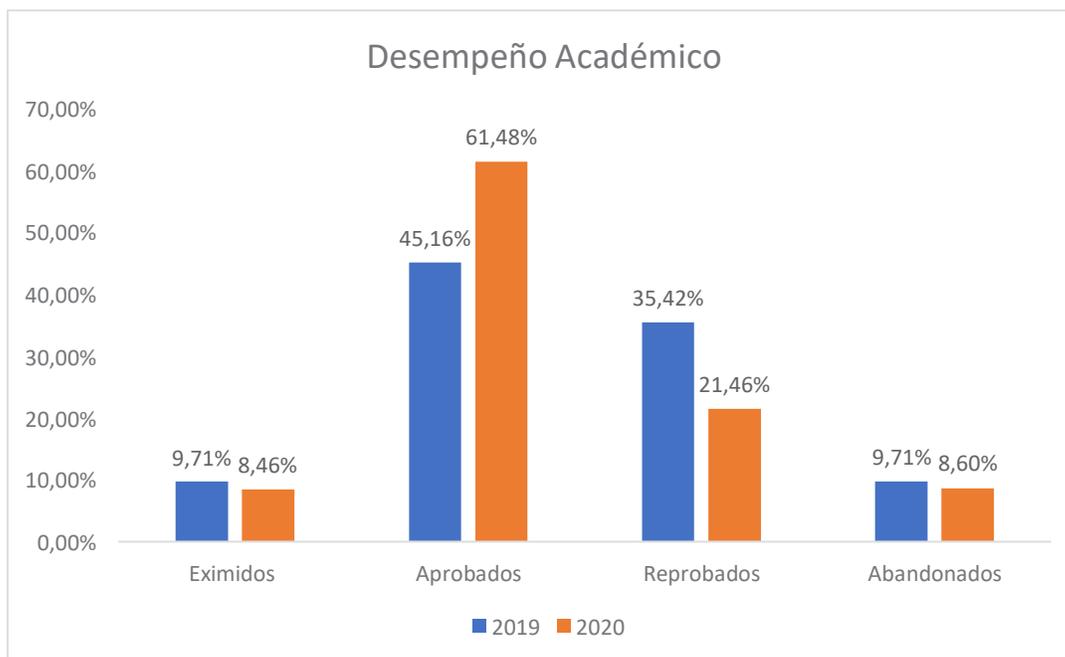


Figura 1. Evolución de los porcentajes promedio de eximidos, aprobados, reprobados y abandonos

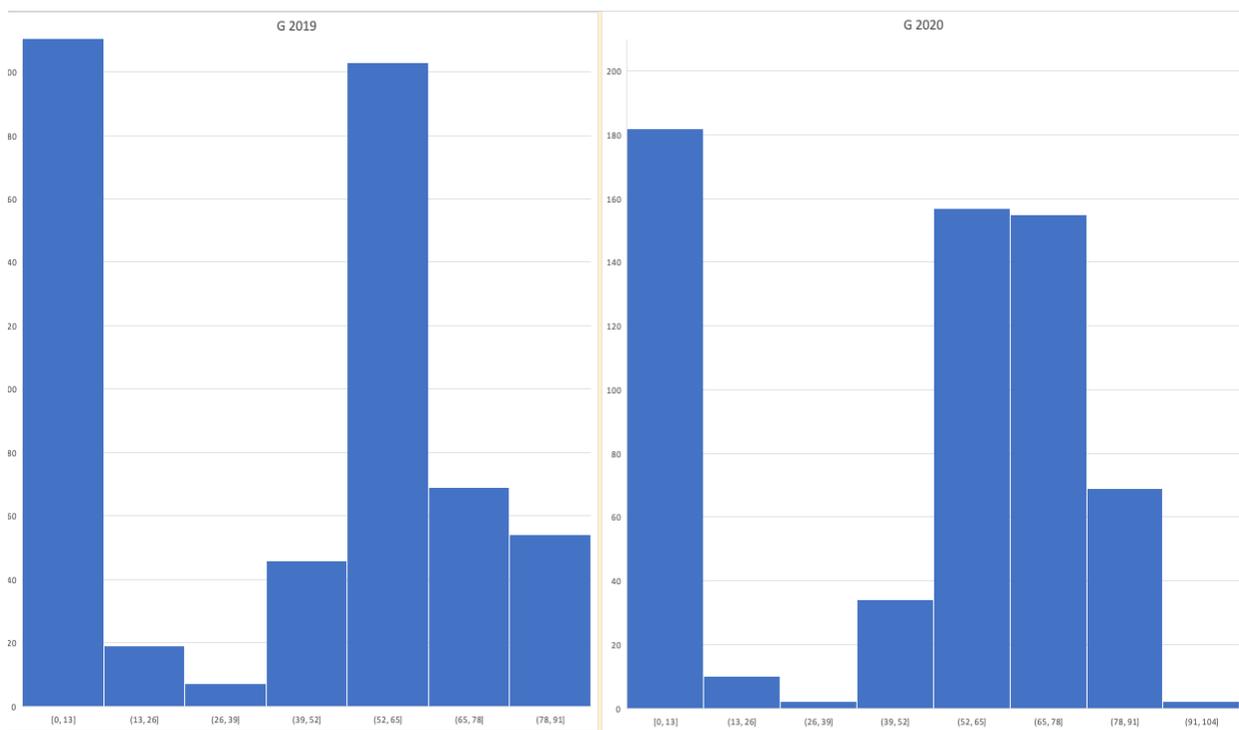


Figura 2. Histogramas de distribución de las notas:

Estos indicadores del desempeño académico sistemáticamente muestran un Rendimiento Académico mayor el 2020 en relación al 2019 y abren varias interrogantes sobre las ventajas del método virtual, el mismo que, en condiciones complejas —cuando la pandemia y el confinamiento introdujeron estresores innegables en las condiciones de vida de los estudiantes y población en general—, pudo arrojar mejores notas promedio para un mayor porcentaje de estudiantes, menor porcentaje de reprobados y una importante disminución en el índice de abandonos.

Tendremos que profundizar, a la luz de estos datos, la reflexión sobre los instrumentos teóricos que nos permitan comprender mejor ésta dinámica.

5. Bibliografía y referencias

<p>UNITEL (15 de septiembre de 2020). <i>30% de estudiantes abandona la Universidad</i> [Video]. Youtube. https://bit.ly/336edDh.</p>	
<p>Lexivox (2020), Consultado el 25 de septiembre de 2020. https://www.lexivox.org/</p>	
<p>UAMJS (2020), (consultado el 7 de mayo de 2020). <i>U.A.J.M.S. Inicia clases virtuales el 18 de mayo</i> [Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=OviUo-jQWPM.</p>	
<p>Universidad Técnica Nacional (2020). Consultado el 26/9/2020. <i>La educación virtual en el siglo XXI</i>. https://bit.ly/346kZIs</p>	
<p>Selye, H. (1956). <i>The Stress of Life</i>. New York: McGraw Hill</p>	
<p>Spinola, H. (1990). <i>Rendimiento académico y factores psicosociales en los ingresantes a la carrera de medicina - UNNE</i>. Revista Paraguaya de Sociología 1990; 78:143-167.</p>	
<p>Exeni (2021). Planilla de Comparación Estadística de Notas en la Facultad de Odontología, gestiones 2019 y 2020. : https://bit.ly/3ycejpX</p>	