

1^{ra}

Feria de Ciencia
y Tecnología

Expociencia
2009

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. OBJETIVOS.....	2
2.1. OBJETIVOS ESPECIFICOS	2
3. ALCANCE Y METODOLOGÍA.....	4
3.1. DEFINICIÓN DE LA POBLACIÓN	4
3.2. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA	5
4. ANÁLISIS DE RESULTADOS	6
4.1. PERFIL DE LA FERIA	7
5. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LOS VISITANTES	8
5.1. OCUPACIÓN DE LOS VISITANTES	8
5.2. LUGAR DE RESIDENCIA DE LOS VISITANTES	9
5.3. MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA	10
5.3.1. SEGÚN SEXO	11
5.3.2. SEGÚN EDAD.....	12
5.4. MEDIO DE COMUNICACIÓN POR EL QUE LOS VISITANTES SE INFORMARON DE LA FERIA	14
5.4.1. SEGÚN RANGO DE EDAD	15
5.5. CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND.....	16
5.5.1. SEGÚN SEXO	17
5.5.2. SEGÚN EDAD.....	18
5.6. MEJOR STAND	19
5.7. CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA.....	20
5.7.1. SEGÚN SEXO	21
5.7.2. SEGÚN RANGO DE EDAD	22
5.8. PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA.....	23
5.9. PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA.....	24
5.10. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA.....	25
5.11. MEDIOS PARA DIFUNDIR LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS	26



5.12.	CONTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS REGIONALES	27
5.13.	ÁREAS EN QUE SE DEBEN REALIZAR INVESTIGACIONES.....	27
5.14.	OTRA ÁREA EN QUE SE DEBE REALIZAR LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	28
5.15.	PRINCIPALES BENEFICIOS QUE BRINDA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	29
6.	ANÁLISIS DE RESULTADOS DE EXPOSITORES	30
6.1.	ÁREAS DE INVESTIGACIÓN	30
6.1.1.	Líneas prioritarias de investigación	30
a)	Desarrollo Sostenible.....	30
b)	Economía Regional.....	30
c)	Innovación y desarrollo tecnológico e industrial	30
d)	Salud.....	30
6.2.	TIEMPO DE DURACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	31
6.3.	COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	32
6.4.	NÚMERO DE INVESTIGADORES.....	33
6.5.	EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA.....	34
6.6.	MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES PARA SU PARTICIPACIÓN.....	35
6.7.	CALIFICACIÓN DE LOS MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES	36
6.7.1.	CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES	36
6.7.2.	VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES	37
6.8.	CALIFICACIÓN A LOS SERVICIOS, EQUIPOS Y MATERIALES DE APOYO BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES.....	38
6.8.1.	ENERGÍA ELÉCTRICA.....	38
6.8.2.	STANDS.....	38
6.8.3.	BANNER.....	39
6.8.4.	LIMPIEZA DE LOS AMBIENTES	39
6.8.5.	DATA DISPLAY	40
6.8.6.	TRÍPTICOS.....	40
6.9.	PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA.....	41
6.10.	PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA	42

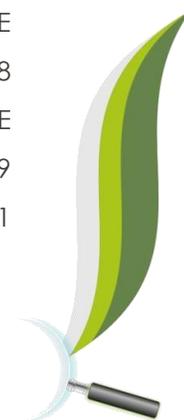


6.11. TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA	43
6.12. CONSIDERACIONES SOBRE EL LUGAR DONDE SE LLEVO A CABO LA FERIA.....	44
6.13. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA.....	45
7. ANEXOS	46



INDICE DE CUADROS

CUADRO N° 1: OCUPACIÓN DE LOS VISITANTES	8
CUADRO N° 2: LUGAR DE RESIDENCIA	9
CUADRO N° 3: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA.....	10
Cuadro N° 4: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN SEXO	11
CUADRO N° 5: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN EDAD.....	12
Cuadro N° 6: MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR EL QUE SE INFORMARON DE LA FERIA.....	14
CUADRO N° 7: MEDIO DE COMUNICACIÓN POR EL QUE SE INFORMARON DE LA FERIA SEGÚN RANGO DE EDAD	15
CUADRO N° 8: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND.....	17
CUADRO N° 9: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND SEGÚN SEXO	17
CUADRO N° 10: CALIFICACIÓN DE LA ATENCION EN LOS STAND SEGÚN RANGO DE EDAD	18
CUADRO N° 11: MEJOR STAND	20
CUADRO N° 12: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA	20
CUADRO N° 13: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN SEXO ...	21
CUADRO N° 14: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN RANGO DE EDAD	22
Cuadro N° 15: PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA	23
CUADRO N° 16: PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA.....	24
CUADRO N° 17: RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA.....	25
CUADRO N° 18: MEDIOS PARA DIFUNDIR LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS SEGÚN EDAD	26
CUADRO N° 19: CONTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS REGIONALES.....	27
CUADRO N° 20: ÁREAS EN QUE SE DEBEN REALIZAN INVESTIGACIONES.....	27
CUADRO N° 21: OTRAS AREAS EN LAS QUE SE DEBE REALIZAR LOS PROYECTOS DE INVESTIGACION.....	28
CUADRO N° 22: PRINCIPALES BENEFICIOS QUE BRINDA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	29
CUADRO N° 23: TIEMPO DE DURACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	31



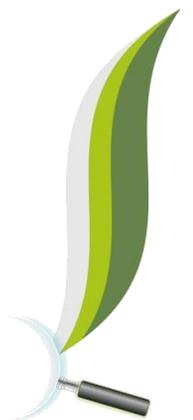
CUADRO N° 24: ESTADÍSTICOS DEL TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROYECTO	31
CUADRO N° 25: COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	32
CUADRO N° 26: NÚMERO DE INVESTIGADORES	33
CUADRO N° 27: ESTADÍSTICOS DEL TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROYECTO	33
CUADRO N° 28: EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA.....	34
CUADRO N° 29: MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES EN LA FERIA	35
CUADRO N° 30: CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES .	36
CUADRO N° 31. VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES	37
CUADRO N° 32: SERVICIOS DE APOYO – ENERGÍA ELÉCTRICA.....	38
CUADRO N° 33: EQUIPO DE APOYO – STANDS	38
CUADRO N° 34: MATERIAL DE APOYO – BANNER.....	39
CUADRO N° 35: SERVICIOS DE APOYO – LIMPIEZA DE LOS AMBIENTES	39
CUADRO N° 36: EQUIPOS DE APOYO – DATA DISPLAY.....	40
CUADRO N° 37: PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA	41
CUADRO N° 38: PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA.....	42
CUADRO N° 39: TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA	43
CUADRO N° 40: LUGAR DONDE SE LLEVO ACABO LA FERIA.....	44
CUADRO N° 41: RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA.....	45

INDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 1: MOTIVO DE VISITA SEGÚN SEXO.....	11
GRÁFICO N° 2: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN EDAD	13
GRÁFICO N° 3: MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR EL QUE LOS VISITANTES SE INFORMARON DE LA FERIA SEGÚN RANGOS DE EDAD	15
GRÁFICO N° 4: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND SEGÚN SEXO	17
GRÁFICO N° 5: CALIFICACIÓN DE LA ATENCION EN LOS STAND SEGÚN RANGO DE EDAD	18
GRÁFICO N° 6: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN SEXO.....	21
GRÁFICO N° 7: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN RANGOS DE EDAD	22
GRÁFICO N° 8: COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.....	32



GRÁFICO N° 9: EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA	34
GRÁFICO N° 10: MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES PARA SU PARTICIPACIÓN.....	35
GRÁFICO N° 11: OPINION SOBRE LA CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES	36
GRÁFICO N° 12: VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES	37
GRÁFICO N° 14: TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA	43
GRÁFICO N° 15: CONSIDERACIONES SOBRE EL LUGAR DONDE SE LLEVO A CABO LA FERIA.....	44



Estudio financiado por la Universidad Autónoma Juan Misael Saracho a través de la Dirección de Investigación Ciencia y Tecnología.



Dicyt

Estudio realizado por:



Profesionales responsables:

Lic. Diego Orlando Paredes Moreno

Univ. Jorge Antonio Aguilera

Univ. Jhony Arenas Alarcon

Equipo de apoyo

Elfidio Llanos

Luis Chosgo

Melania Vera

Enmy Maraz

María Elena Bautista

Ximena Silez

Luis Urzagaste

Minerva Flores

Edición e Impresión:

Tarija, Diciembre de 2009

Centro de Información Empresarial y Planificación Estratégica

Campus Universitario – Bloque 16 – 2do piso

Telefax 6640042

cieplane@uajms.edu.bo

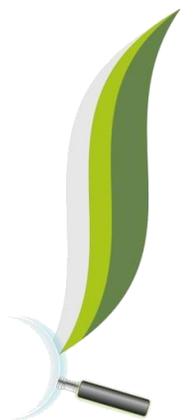
Tarija – Bolivia



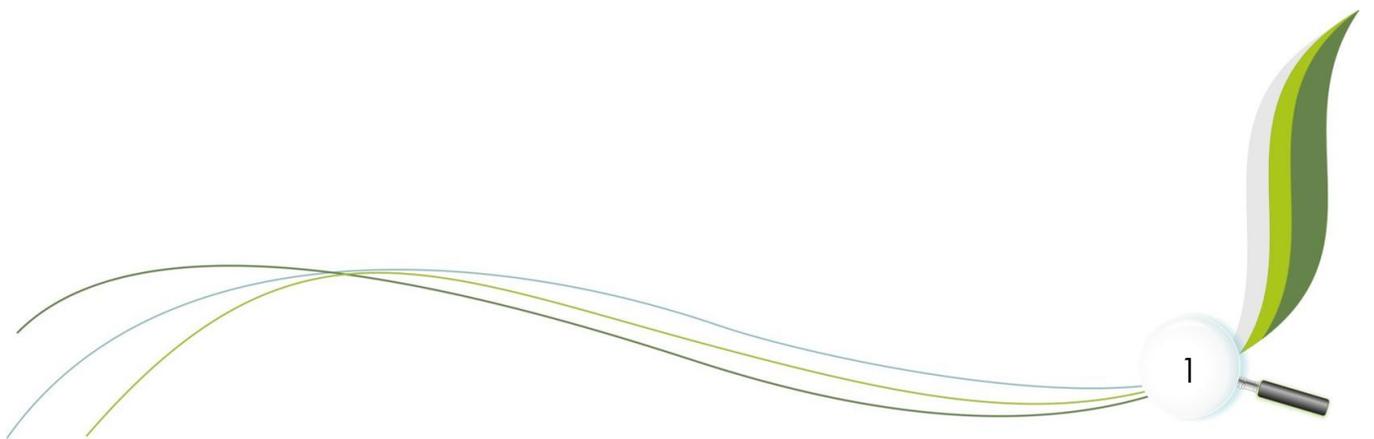
RECONOCIMIENTOS



PRESENTACIÓN



1. INTRODUCCIÓN



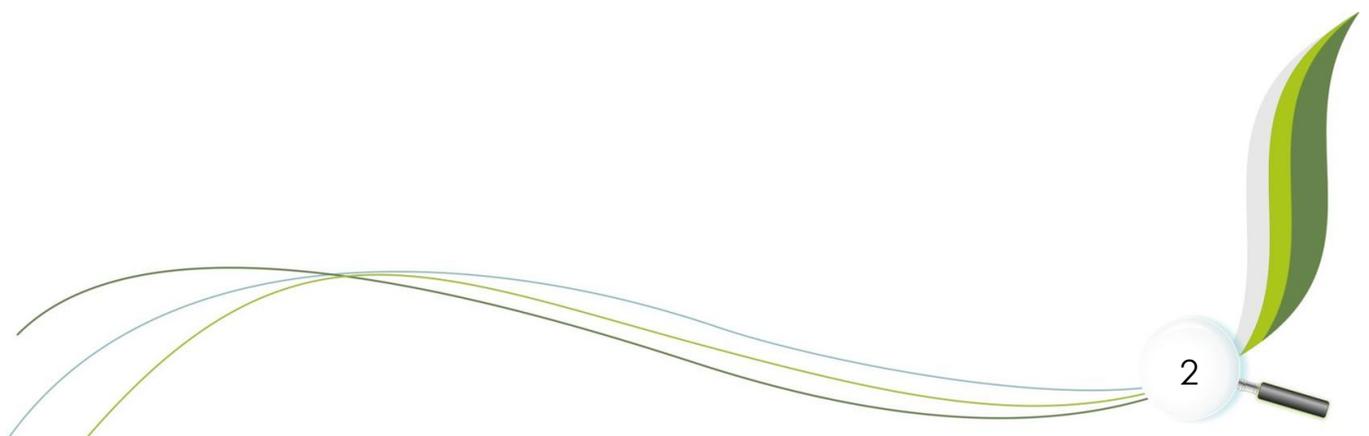
2. OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo se enmarca a crear una línea base de información de los aspectos más importantes de la Feria, a través de la recopilación de datos que nos permita analizar el evento y así contribuir en las toma de decisiones para futuras versiones de la Feria.

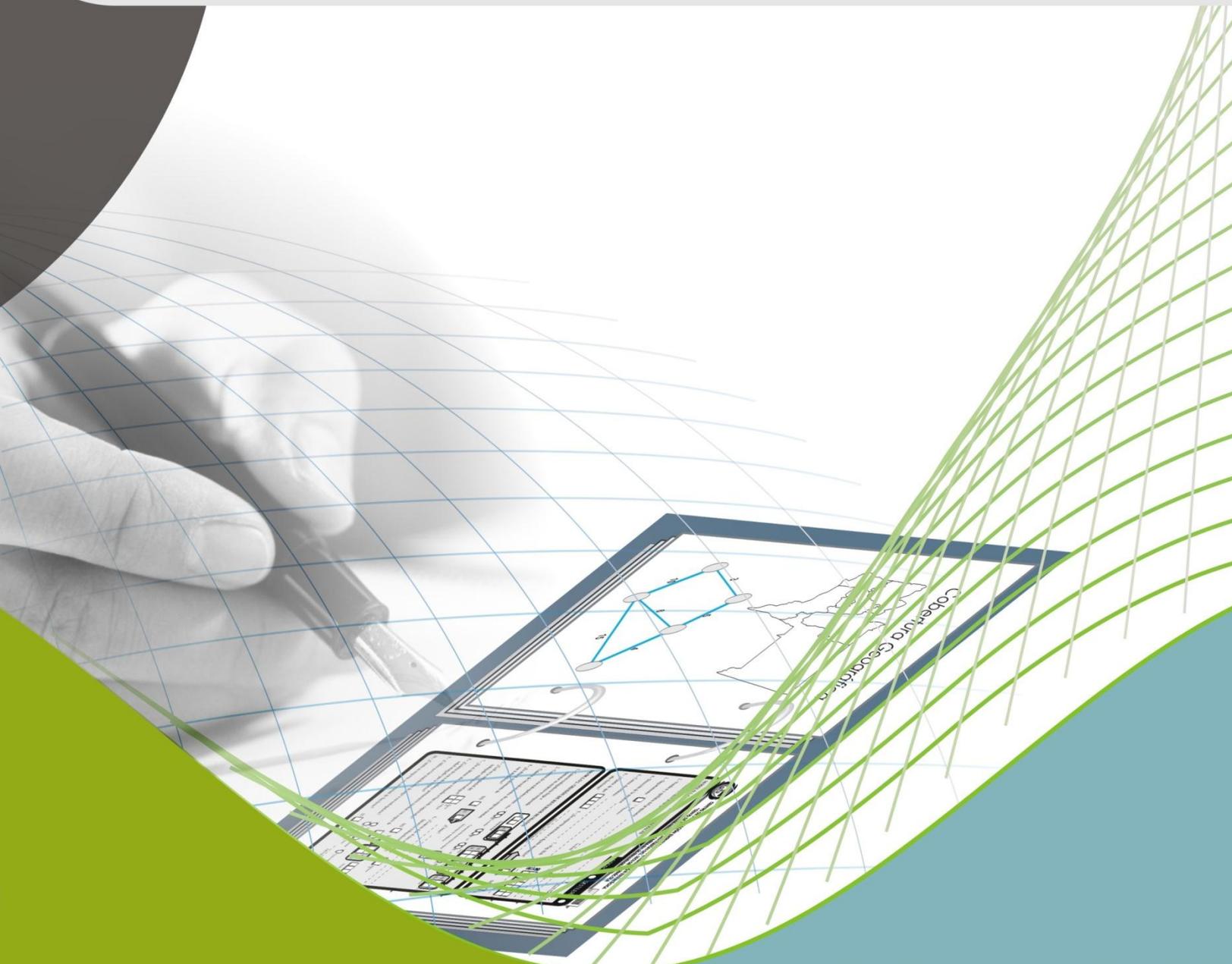
2.1. OBJETIVOS ESPECIFICOS

Los objetivos del presente informe son:

- Describir las características de los visitantes y conocer su opinión en torno a su participación como actores directos en la primera versión de la Feria de Ciencia y Tecnología – EXPOCIENCIA 2009.
- Determinar los aspectos positivos y negativos de la organización y desarrollo de la feria.
- Conocer las recomendaciones y sugerencias de los visitantes y expositores.



Alcance y Metodología



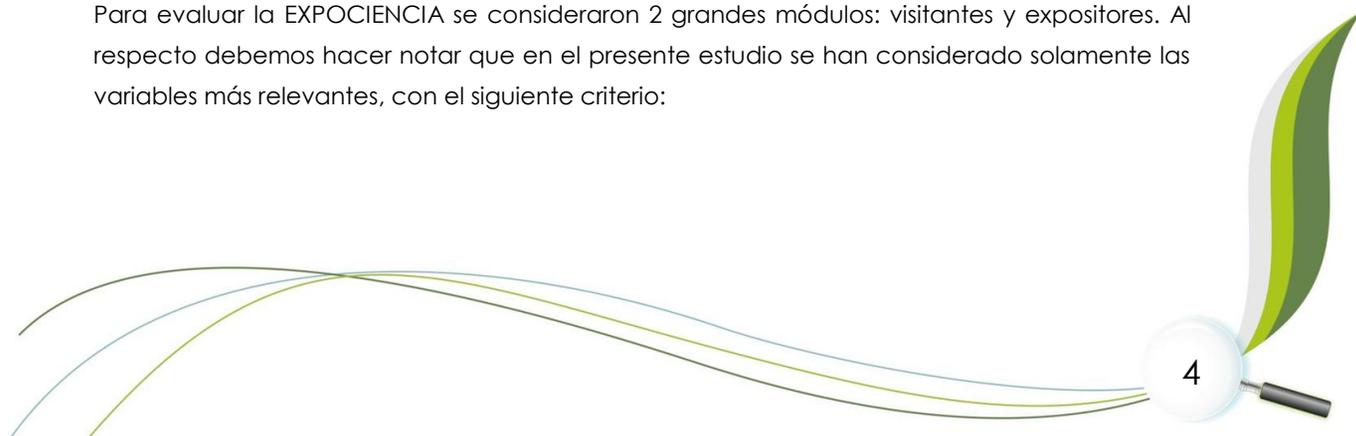
3. ALCANCE Y METODOLOGÍA

Para la realización del presente informe se han seguido los siguientes pasos:

- Definición de los actores participantes en el evento ferial
 - Visitantes
 - Expositores
- Determinación del tamaño de la muestra.
- Diseño de forma de los cuestionarios, tanto para visitantes como para expositores, validación y elaboración de los cuestionarios definitivos.
- Diseño y arquitectura de la base de datos
- Capacitación al equipo de encuestadores.
- Trabajo de campo, para la aplicación de los cuestionarios a:
 - Visitantes; Se realizó la encuesta de forma aleatoria a lo largo del evento ferial, en diferentes ubicaciones y horarios.
 - Expositores; los encuestadores fueron distribuidos por bloques de stands.
- Digitalización de los datos recopilados en los cuestionarios.
- Limpieza, estandarización y almacenamiento de la información en una base de datos diseñada en la aplicación PASW 18.
- Para la generación de reportes, sean estos gráficos o tablas, se utilizó la herramienta PASW 18 y Microsoft Excel como herramienta de apoyo.
- En el presente análisis, no se pretende llegar a conclusiones y recomendaciones, por parte de SOCIEECO - CIEPLANE, sino más bien se mencionará aquellas consideradas relevantes por parte de los encuestados.

3.1. DEFINICIÓN DE LA POBLACIÓN

Para evaluar la EXPOCIENCIA se consideraron 2 grandes módulos: visitantes y expositores. Al respecto debemos hacer notar que en el presente estudio se han considerado solamente las variables más relevantes, con el siguiente criterio:



- En la población de visitantes no se consideraron a las personas menores de 18 años.
- En la población de expositores se pretendió encuestar al 100%

3.2. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

La muestra determinada fue:

- 191 encuestas a los visitantes.

$$n_o = \frac{(Z_{\epsilon/2})^2 P.Q}{d^2}$$

$$n = \frac{n_o}{\frac{n_o - 1}{N} + 1}$$

$$n_o = \frac{(1,645)^2 (0,5)(0,5)}{(0,0656)^2}$$

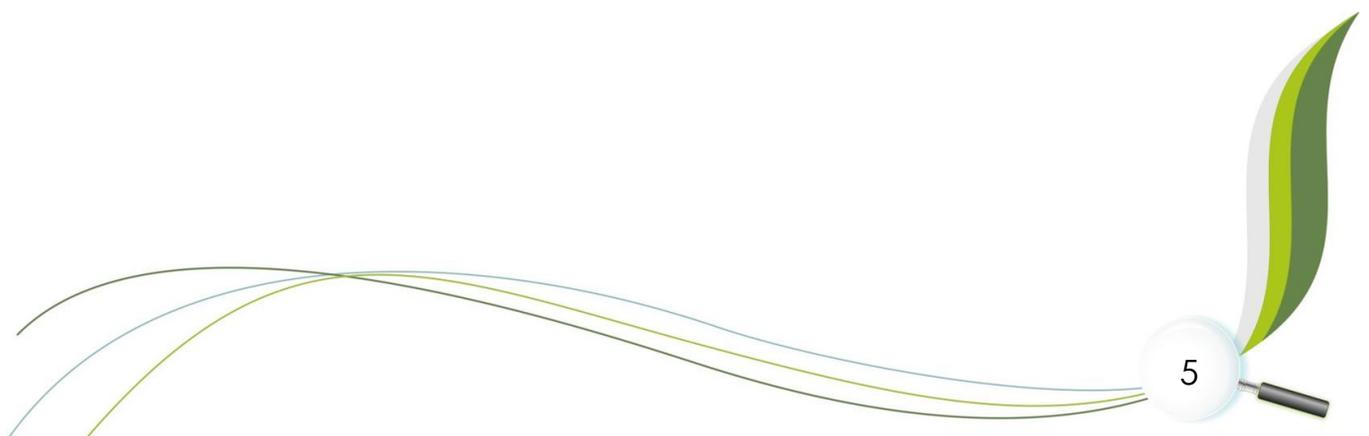
$$n = \frac{157}{\frac{157 - 1}{276500} + 1}$$

$$n_o = 157$$

$$n = 157$$

Una vez definido el tamaño de muestra en base a esta técnica; se procedió a efectuar la división de las encuestas según la proyección de la pirámide poblacional (sexo, edad) para el 2007 efectuada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) con el objetivo de no distorsionar los resultados al encuestar a mayor cantidad de individuos de un sexo o determinada edad.

Para los expositores se realizó un barrido general o censo de todos los participantes el último día de la feria, llegando a entrevistar a 34 expositores.



Análisis de Resultados



PERFIL DE LA FERIA

PERFIL DE LA FERIA	
Nombre:	Feria de Investigación Ciencia y Tecnología - EXPOCIENCIA 2009
Objetivo:	<ul style="list-style-type: none"> o Difundir las actividades y resultados de la investigación científica y tecnológica que realizan docentes y estudiantes universitarios. o Generar encuentros con empresas en el ámbito local para dar a conocer la oferta de servicios de nuestra Universidad. o Aumentar los vínculos comerciales, tecnológicos con el sector público, empresas, ONGs y otras instituciones. o Crear un espacio donde el sector público, empresas, ONGs y otras instituciones que hayan desarrollado algún tipo de investigación, puedan mostrar los resultados de la misma.
Ámbito:	Local
Fecha de celebración:	8 Y 9 de Octubre
Edición:	Primera versión
Frecuencia:	Anual
Lugar de celebración:	En los predios de la Facultad de Ciencias Agrícolas y Forestales, Campus Universitario en la zona del Tejar
Horario:	09:00 – 18:00
Precio de la entrada:	Exposición Gratuita
Organizador:	Dirección de Investigación, Ciencia y Tecnología
Tipo de visitantes:	Público en general
Número de visitantes:	1500 aproximadamente
Número de expositores:	34
Tipo de expositores	Docentes, estudiantes e instituciones invitadas
Resultados expuestos	Los resultados presentados, por los equipos de investigación de docentes como de estudiantes, correspondieron a proyectos de las gestiones 2007 y 2008 y que fueron financiados con recursos del Impuesto Directo de los Hidrocarburos (IDH), estos trabajos abarcan diferentes áreas de intervención

ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LOS VISITANTES

En esta sección se muestran los principales resultados obtenidos a partir de los datos recopilados en la EXPOCIENCIA 2009, en base a éstos se generaron distintos tipos de reportes los que guardan relación con los objetivos planteados.

Como se mencionó anteriormente, en la población de visitantes no se consideraron a las personas menores de 18 años, a partir de este criterio y en base a nuestro tamaño de muestra se levantó información de un total de 157 visitantes.

5.1. OCUPACIÓN DE LOS VISITANTES

CUADRO N° 1: OCUPACIÓN DE LOS VISITANTES

Ocupación de los visitantes	Frecuencia	Porcentaje
Ama de casa	6	4%
Consultor	3	2%
Docente	6	4%
Estudiante	79	50%
Ing. agrónomo	7	4%
Ing. civil	2	1%
Ing. en sistemas	2	1%
Ing. forestal	3	2%
Ing. informático	4	3%
Lic. administración de empresas	2	1%
Profesor/a	19	12%
Secretaria	2	1%
Otro	22	14%
Total	157	100%

Los principales asistentes a la feria fueron estudiantes con aproximadamente el 50% respecto al total, quizás esto se deba a que la feria se realizó en los predios del campus universitario donde pasan clases los alumnos, cabe recalcar que no solo son estudiantes de la Universidad Juan Misael Saracho sino también de las universidades privadas (La Católica y Domingo

Savio); por otro lado la coincidencia con las olimpiadas de colegios secundarios llevada a cabo en los mismos predios trajo la visita de profesores (12%).

Es importante resaltar una importante asistencia de profesionales de distintas áreas que sumados llegan a más del 15% respecto al total de visitantes.

5.2. LUGAR DE RESIDENCIA DE LOS VISITANTES

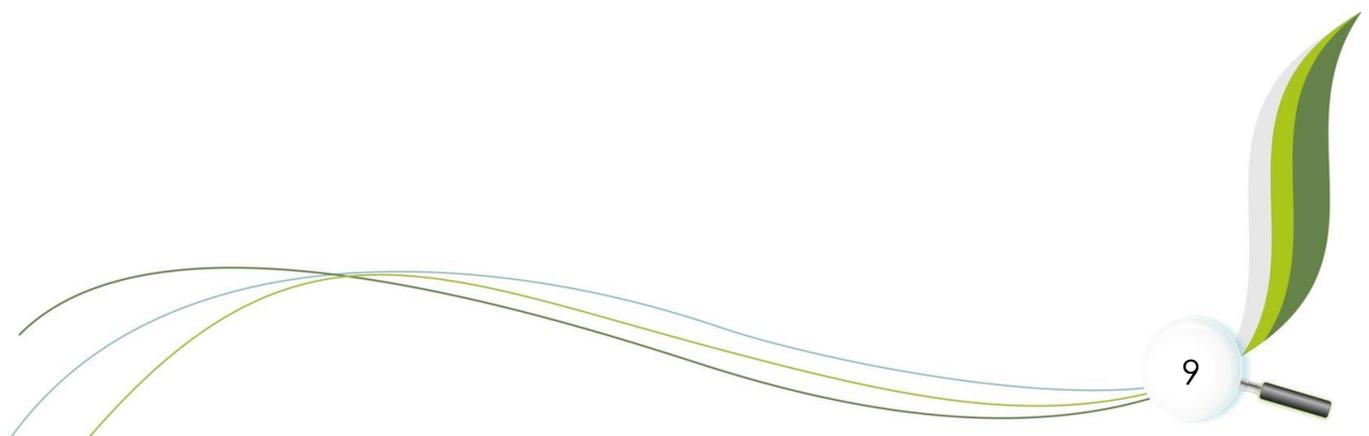
CUADRO N° 2: LUGAR DE RESIDENCIA

Lugar de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Arce	7	4%
Avilés	1	1%
Cercado	141	90%
Gran Chaco	2	1%
Méndez	3	2%
Otro depto.	3	2%
Total	157	100%

El 90% de los visitantes de la feria fueron visitantes residentes en la provincia Cercado, propiamente la ciudad de Tarija, esto ciertamente se debe a que la feria se llevó en esta localidad. El restante 10% está conformado por visitantes de otras provincias como también de otros departamentos como La Paz y Oruro.

El acto inaugural de esta primera versión de la EXPOCIENCIA estuvo realizado por la presencia de autoridades universitarias a nivel nacional y los Rectores de las Universidades del Alto (La Paz), San Francisco Xavier de Chuquisaca y Tomás Frías de Potosí.

Se debe hacer notar, que no se contó con la presencia de visitantes extranjeros que deban su presencia exclusiva a la feria o estando de paso por esta ciudad hayan visitado la misma.



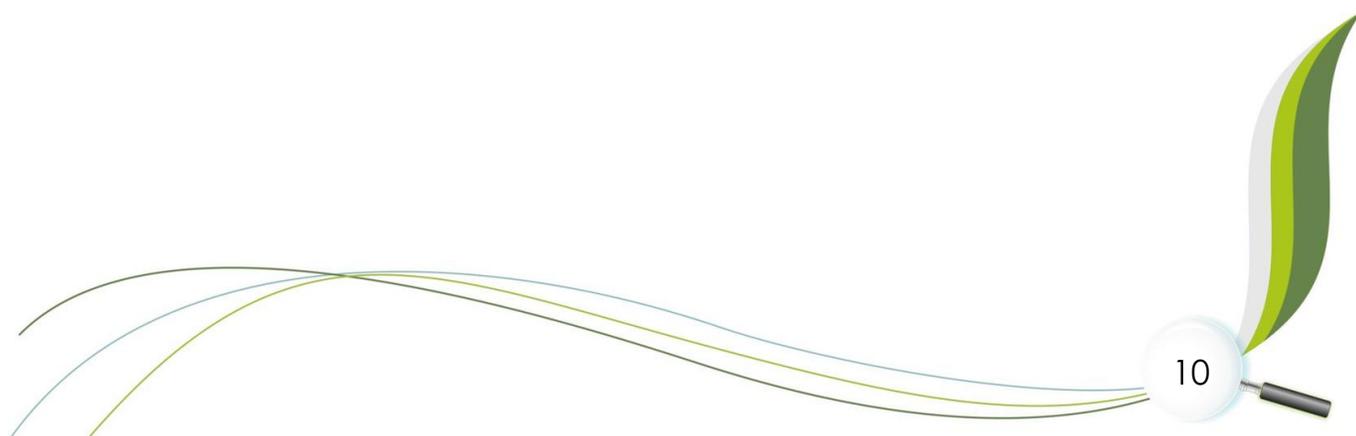
5.3. MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA

CUADRO N° 3: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA

Motivo de visita a la EXPOCIENCIA	Frecuencia	Porcentaje
Casualidad	7	4%
Conocer el nivel de desarrollo y avances en temas de investigación	10	6%
Curiosidad	54	34%
Informarse sobre las investigaciones realizadas	58	37%
Invitación	11	7%
NS/NR	1	1%
Otro	8	5%
Rescatar ideas y aprender de las investigaciones	8	5%
Total	157	100%

La necesidad de los visitantes por informarse sobre las investigaciones realizadas fue el principal motivo de asistencia a la EXPOCIENCIA 2009 (37%), un 34% lo hizo por curiosidad del evento y los resultados que se mostrarían; un 7% asistió porque fueron invitados y un 6% visitó la feria para conocer el nivel de desarrollo y avances en temas de investigación.

Un porcentaje menor de visitantes indicó que su presencia debía a la casualidad (4%), finalmente y algo que llama la atención es que hubo visitantes, principalmente jóvenes, que fueron a rescatar ideas de los proyectos expuestos, lo que se puede apreciar en el cuadro N° 5.

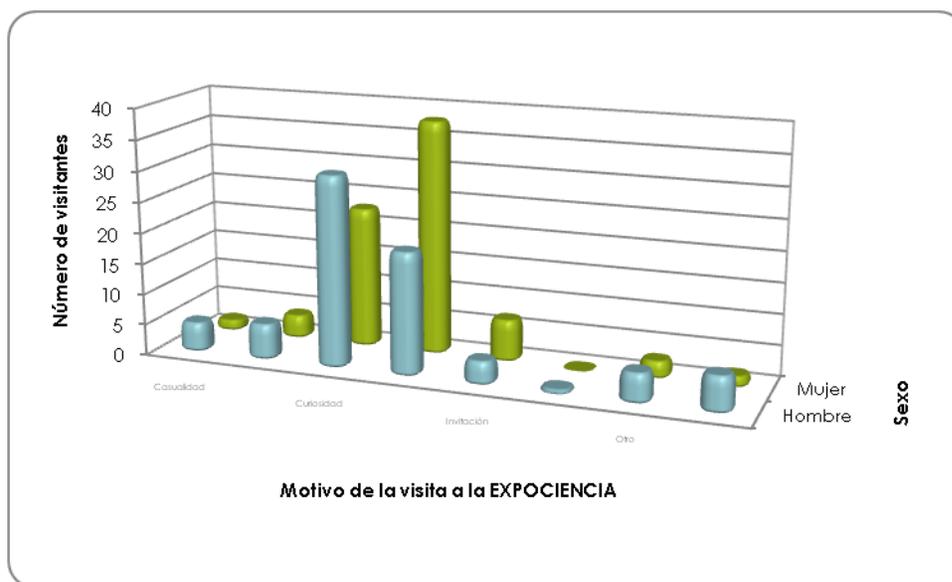


5.3.1. SEGÚN SEXO

Cuadro N° 4: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN SEXO

Motivo de la visita a la EXPOCIENCIA	Sexo		Frecuencia	Porcentaje
	Hombre	Mujer		
Casualidad	5	2	7	4%
Conocer el nivel de desarrollo y avances en temas de investigación	6	4	10	6%
Curiosidad	31	23	54	34%
Informarse sobre las investigaciones realizadas	20	38	58	37%
Invitación	4	7	11	7%
NS/NR	1	0	1	1%
Otro	5	3	8	5%
Rescatar ideas y aprender de las investigaciones	6	2	8	5%
Total	78	79	157	100%

GRÁFICO N° 1: MOTIVO DE VISITA SEGÚN SEXO



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,769	0,078
N de casos válidos	157	

El motivo de asistencia a la EXPOCIENCIA 2009, no está significativamente afectado por el sexo de los visitantes ($\text{Chi}^2 = 0,078$). Es decir que los motivos de visita a la feria son los mismos tanto para varones como para mujeres.

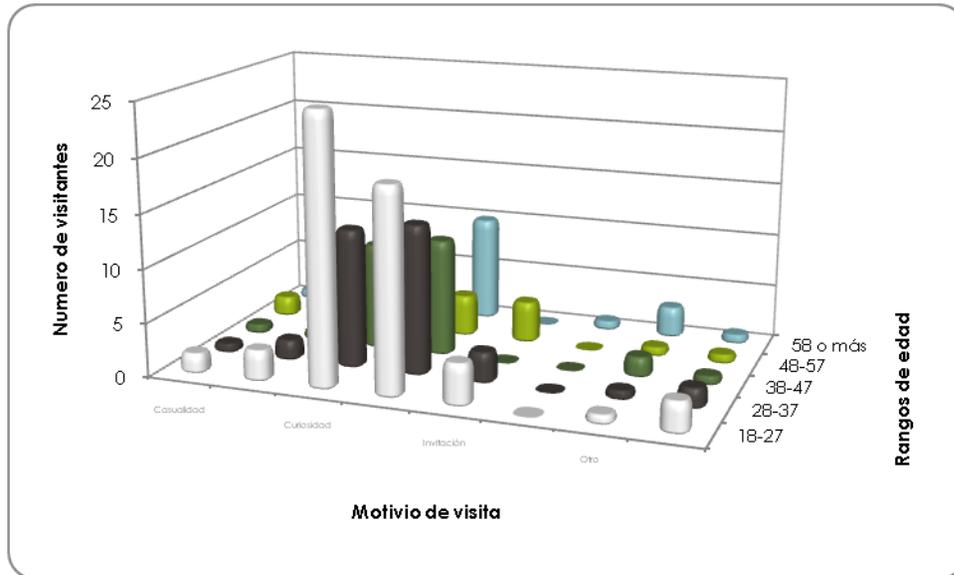
EL Gráfico N° 1, muestra las tendencias del motivo de visita a la feria; a pesar de que a simple vista se observa que los varones fueron principalmente por curiosidad y las mujeres por informarse de las investigaciones realizadas, las diferencias existentes entre ambos no son estadísticamente significativas.

5.3.2. SEGÚN EDAD

CUADRO N° 5: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN EDAD

Motivo de visita a la EXPOCIENCIA	Rango de edad de los visitantes					Total	% respecto al total
	18-27	28-37	38-47	48-57	58 o más		
Casualidad	2	1	1	2	1	7	4%
Conocer el nivel de desarrollo y avances en temas de investigación	3	2	1	1	3	10	6%
Curiosidad	25	13	10	5	1	54	34%
Informarse sobre las investigaciones realizadas	19	14	11	4	10	58	37%
Invitación	4	3	0	4	0	11	7%
NS/NR	0	0	0	0	1	1	1%
Otro	1	1	2	1	3	8	5%
Rescatar ideas y aprender de las investigaciones	3	2	1	1	1	8	5%
Total	57	36	26	18	20	157	100%

GRÁFICO N° 2: MOTIVO DE VISITA A LA EXPOCIENCIA SEGÚN EDAD



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,290	0,135
N de casos válidos	157	

El motivo de visita a la EXPOCIENCIA 2009 en los visitantes, no está significativamente afectada por la edad de los mismos ($\chi^2 = 0,200$). Es decir que los motivos de asistencia son los mismos para los Adolescentes, Jóvenes y Adultos.

También se puede observar que los jóvenes son los que marcan la diferencia cuantitativa en asistencia a la feria, siendo sus principales motivos la curiosidad y la necesidad de informarse sobre las investigaciones realizadas.

5.4. MEDIO DE COMUNICACIÓN POR EL QUE LOS VISITANTES SE INFORMARON DE LA FERIA

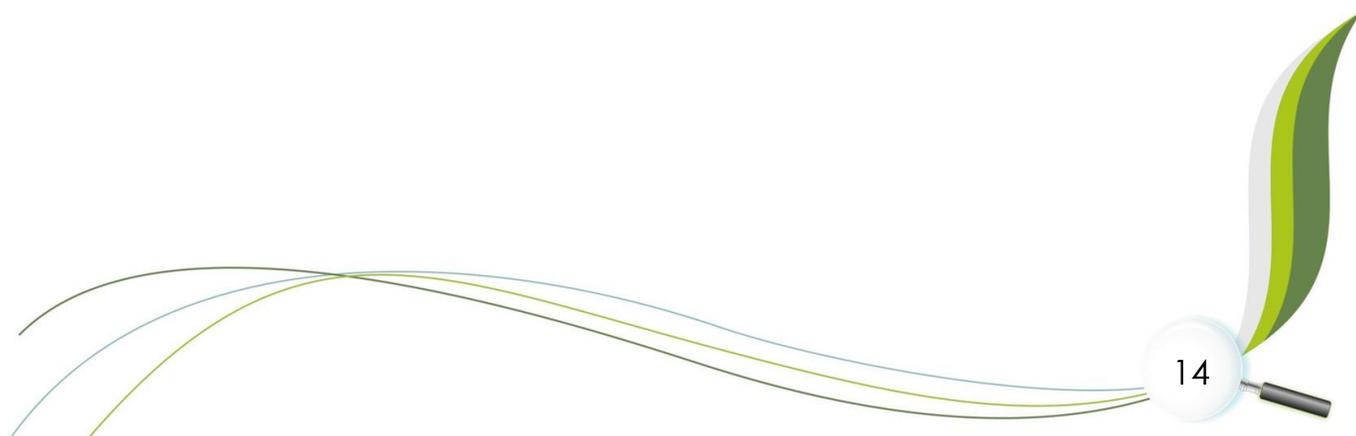
Cuadro N° 6: MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR EL QUE SE INFORMARON DE LA FERIA

Medio de comunicación		Total	% respecto al total
TV		41	26%
Afiche		39	25%
Radio		7	4%
Periódico		6	4%
Internet		0	0%
Otro medio	A través de una institución	7	4%
	Casualidad	7	4%
	Invitación	23	15%
	Pasacalle	3	2%
	Terceras personas	62	39%

Uno de los medios de comunicación predominante para que las personas se informen sobre la realización de la feria fue la Televisión, es a través de este medio que el 26% de los visitantes se enteraron de la realización de evento ferial, le sigue a éste los afiches pegados en puntos estratégicos lo que atrajo al 25% de los visitantes a la feria.

Aunque se lanzó un aviso en la página web de la universidad, este medio no fue tan efectivo ya que ninguno de las personas entrevistadas indicó que se haya enterado de la feria a través de este medio.

Finalmente, es bueno resaltar que uno de los medios más efectivo fue el boca a boca, fueron a través de los comentarios de terceras personas acerca del evento lo que logró informar al 39% de los visitantes de la realización de la feria, no menos importante fueron las invitaciones que se enviaron a diferentes instituciones y/o personas lo que convocó al 15% del total de asistentes al evento.

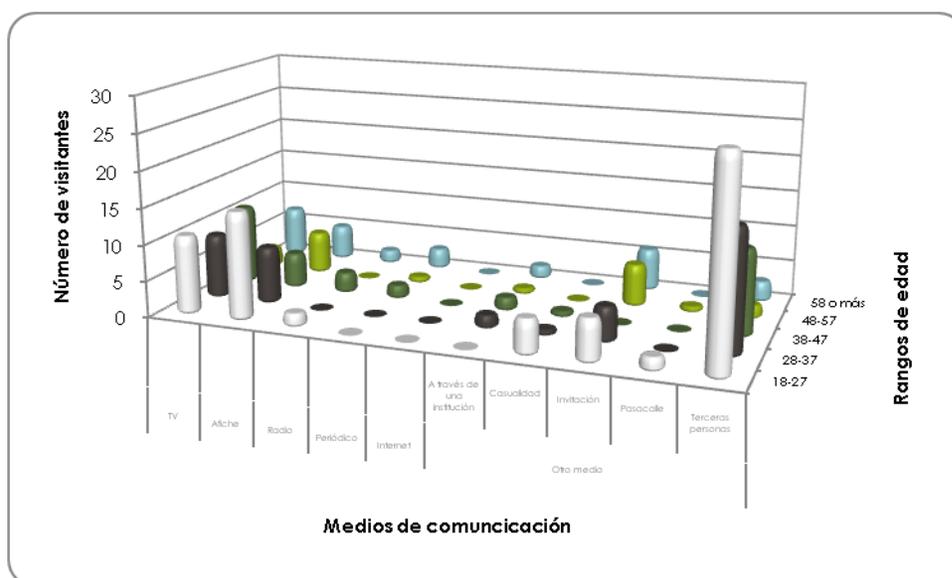


5.4.1. SEGÚN RANGO DE EDAD

CUADRO N° 7: MEDIO DE COMUNICACIÓN POR EL QUE SE INFORMARON DE LA FERIA SEGÚN RANGO DE EDAD

Medio de comunicación		Rango de edad de los visitantes					Total	% respecto al total
		18-27	28-37	38-47	48-57	58 o más		
TV		11	9	11	3	7	41	26%
Afiche		15	8	5	6	5	39	25%
Radio		2	0	3	0	2	7	4%
Periódico		0	0	2	1	3	6	4%
Internet		0	0	0	0	0	0	0%
Otro medio	A través de una institución	0	2	2	1	2	7	4%
	Casualidad	5	1	1	0	0	7	4%
	Invitación	6	5	0	6	6	23	15%
	Pasacalle	2	0	0	1	0	3	2%
	Terceras personas	28	17	12	2	3	62	39%

GRÁFICO N° 3: MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR EL QUE LOS VISITANTES SE INFORMARON DE LA FERIA SEGÚN RANGOS DE EDAD



Medios de comunicación	Chi-cuadrado de Pearson	
	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
TV	6,580	0,160
Afiche	1,333	0,856
Radio	7,142	0,129
Periódico	11,702	0,020
Internet	-	-
Otro medio de comunicación	35,863	0,016

Existe correlación entre la edad y el periódico como medio de difusión de la feria, podemos apreciar en el gráfico anterior que las personas de mayor edad son las que más se informaron del evento a través de este medio, esto podría ser una pauta para los organizadores de la feria si es que la misma quisiera enfocarse a personas de esos rangos de edad.

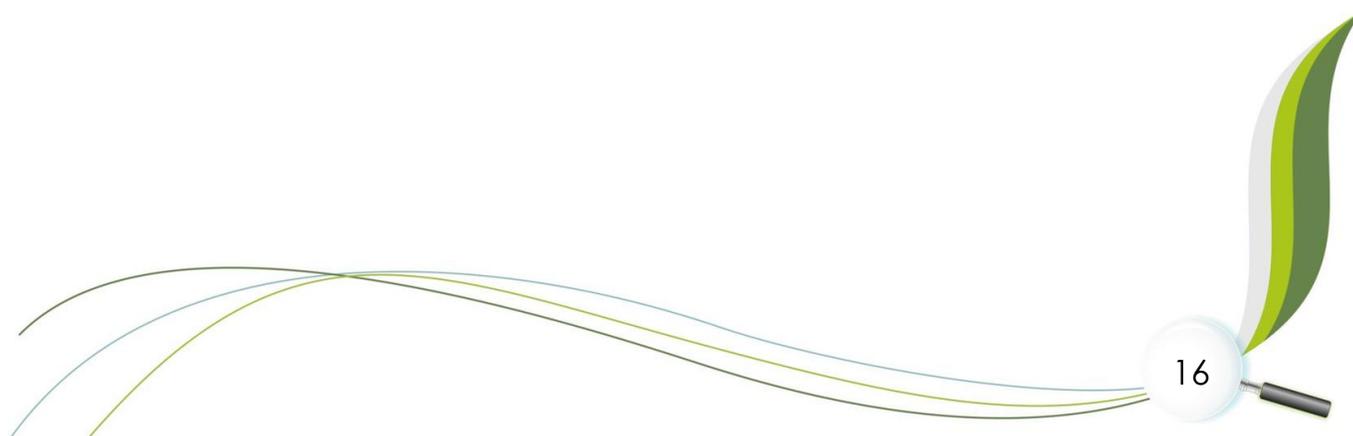
En los otros casos, medios de comunicación versus rangos de edad, no existe diferencia significativa, es decir, los medios de comunicación por el/los que se informaron los visitantes de la realización de la EXPOCIENCIA 2009 no está significativamente afectada por la edad de los mismos.

5.5. CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND

El Cuadro N° 8 nos muestra que más del 50% de los asistentes a la primera versión de la EXPOCIENCIA calificaron la atención brindada por los expositores como buena. El 23% lo consideró como muy buena y solo un 20% como regular. Es importante resaltar que ninguno de los asistentes opinó que la atención haya sido mala o muy mala.

Los resultados que se obtuvieron quizás se puedan deber a que las personas encargadas de los stands, fueron las mismas que realizaron los distintos trabajos de investigación, por lo que los conocimientos por parte de los expositores sobre los distintos temas expuestos fueron amplios, siendo capaces de absorber las dudas que surgieron por parte de los visitantes.

Finalmente, se hace resaltar que las presentaciones que se realizaron al público, se las llevó a cabo en momentos en que hubo más concurrencia de visitantes en los stands.



CUADRO N° 8: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND

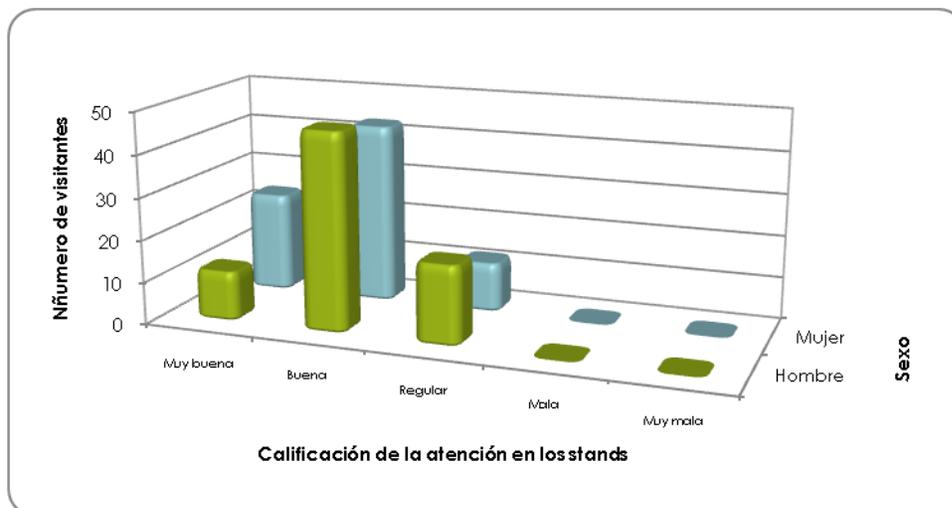
Calificación	Total	% respecto al total
Muy buena	36	23%
Buena	90	57%
Regular	31	20%
Mala	0	0%
Muy mala	0	0%
Total	157	100%

5.5.1. SEGÚN SEXO

CUADRO N° 9: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND SEGÚN SEXO

Calificación	Sexo Visitantes		Total	% respecto al total
	Hombre	Mujer		
Muy buena	12	24	36	23%
Buena	47	43	90	57%
Regular	19	12	31	20%
Mala	0	0	0	0%
Muy mala	0	0	0	0%
Total	78	79	157	100%

GRÁFICO N° 4: CALIFICACIÓN DE LA ATENCIÓN EN LOS STAND SEGÚN SEXO



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,752	0,056
N de casos válidos	157	

La calificación de la atención en los stands no está significativamente afectada por la variable sexo ($\chi^2 = 0,056$). Es decir, que la calificación otorgada por los varones sobre la atención brindada por los expositores en los distintos stands, es muy similar a la calificación de las mujeres.

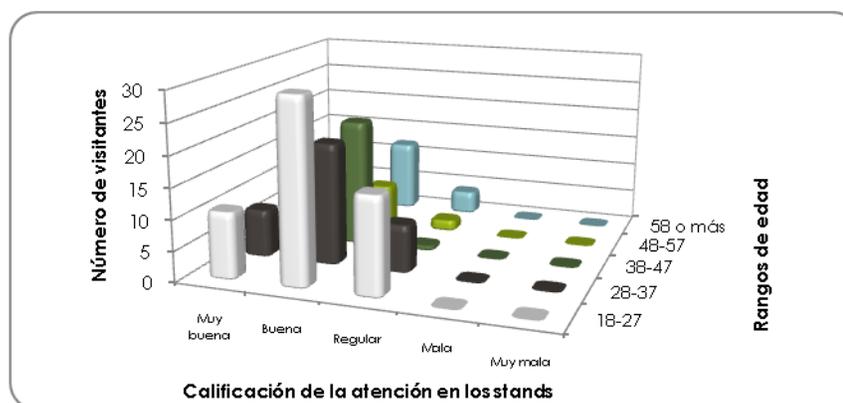
A pesar de los resultados del test de Chi cuadrado, podemos ver que los hombres fueron un poco más rigurosos a la hora de calificar la atención en los stands frente a las mujeres, ya que más mujeres fueron las que calificaron como muy buena la atención en los stand en relación a los hombres, a pesar de esto podemos afirmar a partir de este test que no existe una diferencia estadísticamente significativa.

5.5.2. SEGÚN EDAD

CUADRO Nº 10: CALIFICACIÓN DE LA ATENCION EN LOS STAND SEGÚN RANGO DE EDAD

Calificación de la atención en los stands	Rangos de edad de los visitantes					Total	% respecto al total
	18-27	28-37	38-47	48-57	58 o más		
Muy buena	11	8	4	9	4	36	23%
Buena	30	20	21	7	12	90	57%
Regular	16	8	1	2	4	31	20%
Mala	0	0	0	0	0	0	0%
Muy mala	0	0	0	0	0	0	0%
Total	57	36	26	18	20	157	100%

GRÁFICO Nº 5: CALIFICACIÓN DE LA ATENCION EN LOS STAND SEGÚN RANGO DE EDAD



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,754	0,033
N de casos válidos	157	

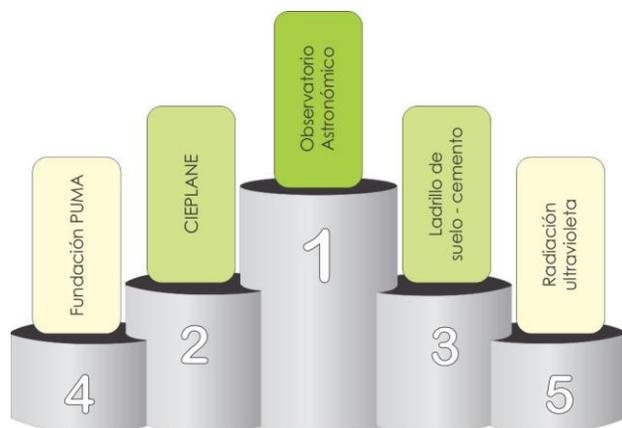
La calificación de la atención en los stands muestra cierto grado de dependencia de los rangos de edad ($\chi^2 = 0,033$). Es decir, que la calificación otorgada por los visitantes entrevistados difiere en función al rango de edad al que pertenecen.

También podemos observar en los resultados una relación positiva entre estas variables, es decir, que a medida que la edad de los visitantes es mayor, mayor es la calificación que estos han otorgado a la atención en los stands. Quizás esto se deba a que las personas mayores apreciaron o tomaron en cuenta aspectos que los jóvenes pasaron por alto, lo que influyó en la calificación otorgada.

5.6. MEJOR STAND

Los cinco mejores stands de la EXPOCIENCIA 2009 de acuerdo a la opinión de las personas a quienes se entrevistaron fueron:

- o El OBSERVATORIO ASTRONÓMICO que fue invitado por los organizadores, presentando cuadros sobre el universo este como primer lugar, con más del 16 % de opinión de todas las encuestas que se realizaron.
- o En segundo lugar se tiene a CIEPLANE, quien presentó los proyectos: Estrategias para el sector madera del departamento de Tarija, Indicadores de competitividad para el sector Maní y el sistema de información Tarija, con más del 13% de opinión del total de los visitantes entrevistados.
- o La CARRERA DE ARQUITECTURA quien presentó el proyecto de "El ladrillo de suelo-cemento como material alternativo" está en el tercer puesto.
- o Como cuarto puesto se tiene el "proyecto de cangrejos" presentado por la Fundación PUMA. Finalmente, en quinto lugar está la Facultad de Ciencias y Tecnología con el proyecto de "Determinación y monitoreo del índice de la radiación ultravioleta en la ciudad de Tarija".



CUADRO N° 11: MEJOR STAND

Mejor stand	Frecuencia	% respecto al total
Observatorio	27	16,5%
CIEPLANE	22	13,4%
El ladrillo de suelo - cemento como material alternativo	14	8,5%
Cangrejos de Fundación Puma	13	7,9%
Determinación y monitoreo del índice de la radiación ultravioleta de Tarija	11	6,7%

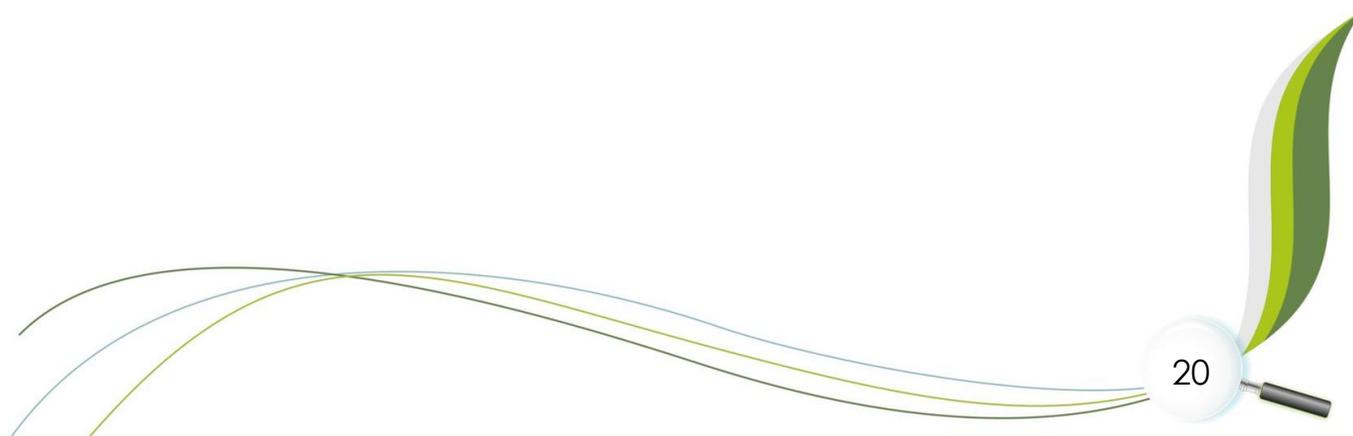
5.7. CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA

CUADRO N° 12: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA

Calificación	Total	% respecto al total
Muy buena	40	25%
Buena	99	63%
Regular	18	11%
Malo	0	0%
Muy mal	0	0%
Total	157	100%

La primera versión de la EXPOCIENCIA realizada bajo la organización de la Dirección de Ciencia y Tecnología, fue del total agrado de los asistentes. Los resultados del Cuadro N° 12 nos muestran que más del 85% de los asistentes calificó este evento como muy bueno o bueno y solo un 11% como regular. A pesar de que en el cuestionario había la posibilidad de otorgar una calificación mala y muy mala a la feria realizada, ninguno de los entrevistados dio una respuesta de este tipo.

En cuanto a la opinión de las personas que calificaron como regular esta actividad, se tuvieron diversas opiniones del porqué de esta calificación, tales como: un ambiente inadecuado para este evento, el poco énfasis en la difusión del evento, etc.

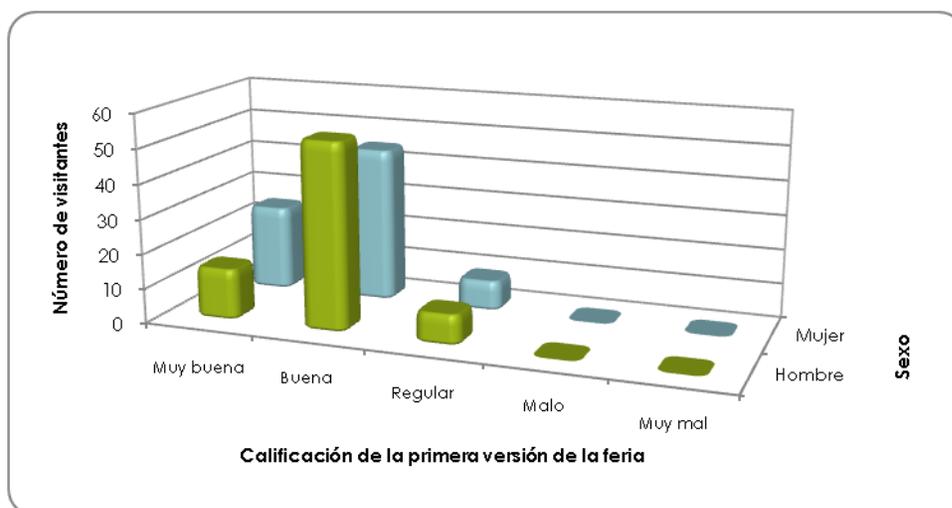


5.7.1. SEGÚN SEXO

CUADRO N° 13: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN SEXO

Calificación	Sexo		Total	% respecto al total
	Hombre	Mujer		
Muy buena	15	25	40	25%
Buena	54	45	99	63%
Regular	9	9	18	11%
Malo	0	0	0	0%
Muy mal	0	0	0	0%
Total	78	79	157	100%

GRÁFICO N° 6: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN SEXO



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,312	0,191
N de casos válidos	157	

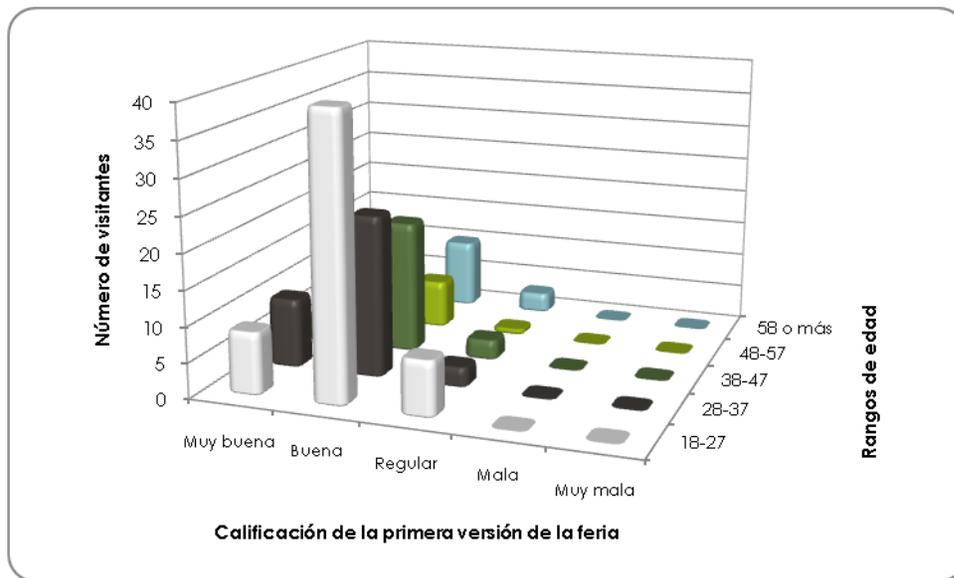
La calificación de la primera versión de la feria de ciencia y tecnología no está significativamente afectada por la variable sexo ($\text{Chi}^2 = 0,191$). Es decir que la calificación otorgada por los varones a la primera versión es muy similar a la calificación de las mujeres.

5.7.2. SEGÚN RANGO DE EDAD

CUADRO N° 14: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN RANGO DE EDAD

Calificación de la primera versión de la feria	Rangos de edad de los visitantes					Total	% respecto al total
	18-27	28-37	38-47	48-57	58 o más		
Muy buena	9	10	4	10	7	40	25%
Buena	40	23	19	7	10	99	63%
Regular	8	3	3	1	3	18	11%
Mala	0	0	0	0	0	0	0%
Muy mala	0	0	0	0	0	0	0%
Total	57	36	26	18	20	157	100%

GRÁFICO N° 7: CALIFICACIÓN DE LA PRIMERA VERSIÓN DE LA FERIA SEGÚN RANGOS DE EDAD



Estadístico	Valor	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,804	0,063
N de casos válidos	157	

La calificación de la primera versión de la feria de ciencia y tecnología no está significativamente afectada por los rangos de edad a la que pertenecen los visitantes ($\chi^2 = 0,063$). Es decir que la calificación otorgada por los distintos grupos etáreos no difieren significativamente en su opinión.

5.8. PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA

Cuadro N° 15: PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA

Principal aspecto positivo de la feria	Frecuencia	Porcentaje
Ambiente e infraestructura adecuada	11	7%
Buena explicación y atención de los expositores en los stands	20	13%
Difusión y/o publicidad adecuada para promover el evento	9	6%
Información precisa y útil para la sociedad	53	34%
Iniciativa e innovación en los temas de investigación realizados	13	8%
Organización apropiada para el evento	18	11%
Otros	29	18%
Ninguno	1	1%
NS/NR	3	2%
Total	157	100%

Entre los principales aspectos positivos se destaca la información precisa y útil que se mostraron en los resultados de los proyectos de investigación, con un 34% respecto al total. Es bueno resaltar que el 13% de los visitantes indicó que un aspecto positivo de la feria fue la buena explicación y atención de los expositores en los stands.

Por otro lado, el 11% de los visitantes resaltaron la organización apropiada para el evento, un 8% señaló la iniciativa e innovación en temas de investigación como principal aspecto positivo de la feria.

En contraste, el 1% de los visitantes de la feria no encontró ningún aspecto positivo. Además, hubieron personas que no supieron y/o no quisieron responder sobre esta pregunta.

Los entrevistados manifestaron estar satisfechos con el evento ferial y su organización esperando que esto se mejore de forma continua.

5.9. PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA

CUADRO N° 16: PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA

Aspectos negativos de la feria	Frecuencia	Porcentaje
Ambiente e instalaciones de la feria inadecuadas	30	19%
Impuntualidad y problemas de horario	14	9%
Poca organización de la Feria	24	15%
Poca preparación de los expositores sobre los temas expuestos	21	13%
Poca difusión y/o publicidad de la feria	17	11%
Volumen elevado de la amplificación	5	3%
Otros	5	3%
Ninguno	26	17%
NS/NR	15	10%
Total	157	100%

Un 19% del público visitante indicó que el principal aspecto negativo de la feria fue el ambiente e instalaciones inadecuadas para la realización de dicho evento, esto debido a los reducidos espacios (pasillos) que existía lo cual dificultaba la circulación de las personas.

A pesar de contar con un clima agradable en los días de feria, los visitantes consideran que deben tomarse previsiones sobre las condiciones climáticas como el viento, la lluvia, etc. Lo anteriormente expuesto son algunas de las razones por las que los visitantes consideran a los ambientes como no adecuados.

Según los datos obtenidos, el 15% de los visitantes dijo que hubo poca organización de la feria, de hecho los problemas internos dentro de la universidad (paro docente/administrativo) complicaron las cosas a los organizadores de la feria; a pesar de esta situación, los encargados deben tomar en cuenta este tipo de inconvenientes en la organización de futuras versiones.

La poca preparación de los expositores y la poca difusión y/o publicidad de la feria están con un 13% y 11%, respectivamente; los visitantes señalaron que no hubo la publicidad necesaria ni el tiempo suficiente para promocionar el evento. Asimismo, el problema de horarios y la impuntualidad en nuestro medio es muy común, lo cual se convierte en todo un reto a tomar en cuenta y buscar las mejores formas de superarlos.

5.10. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA

CUADRO N° 17: RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA

Recomendaciones para futuras versiones de la feria	Frecuencia	Porcentaje
Ampliar los días de Exposición	4	3%
Buscar una mejor ubicación e infraestructura adecuada para la realización de la feria	32	20%
Comenzar el evento en el horario establecido	8	5%
Incentivar e innovar en temas de Investigación	9	6%
Mejor preparación y disponibilidad de los expositores hacia el público	16	10%
Mejorar la Organización	33	21%
NS/NR	4	3%
Otros	2	1%
Socializar, difundir y publicitar de forma más agresiva el evento	49	31%
Total	157	100%

Los visitantes de EXPOCIENCIA 2009 hicieron notar algunas observaciones y dieron sus sugerencias, con miras a que sean tomadas en cuenta en la siguiente versión de la feria, los resultados muestran que casi un tercio de los visitantes (31%) recomiendan socializar, difundir y publicitar de forma más intensa el evento, 21% indica que se deben mejorar aspectos organizativos como: organización de los stands por temas o áreas relacionadas, controlar mejor a los expositores para que éstos no dejen sus stands vacíos cuando las personas los visitan, etc.

Por otro lado, el 20% de los visitantes considera que se debe buscar una mejor ubicación e infraestructura más adecuada para la realización de la feria, considerado el lugar donde se llevó a cabo el evento, un espacio reducido para la cantidad de personas que visitó la feria.

Si bien un porcentaje reducido de visitantes (5%) indicó que se debería comenzar el evento en el horario establecido, es un punto que se debería tomarse en cuenta ya que daría puntos extras y una mayor calificación a la feria y sus organizadores por su puntualidad; un 3% indicó que los días de feria fueron insuficientes, por lo que recomienda ampliar los días de exposición dando oportunidad a más personas de visitar la feria.

5.11. MEDIOS PARA DIFUNDIR LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS

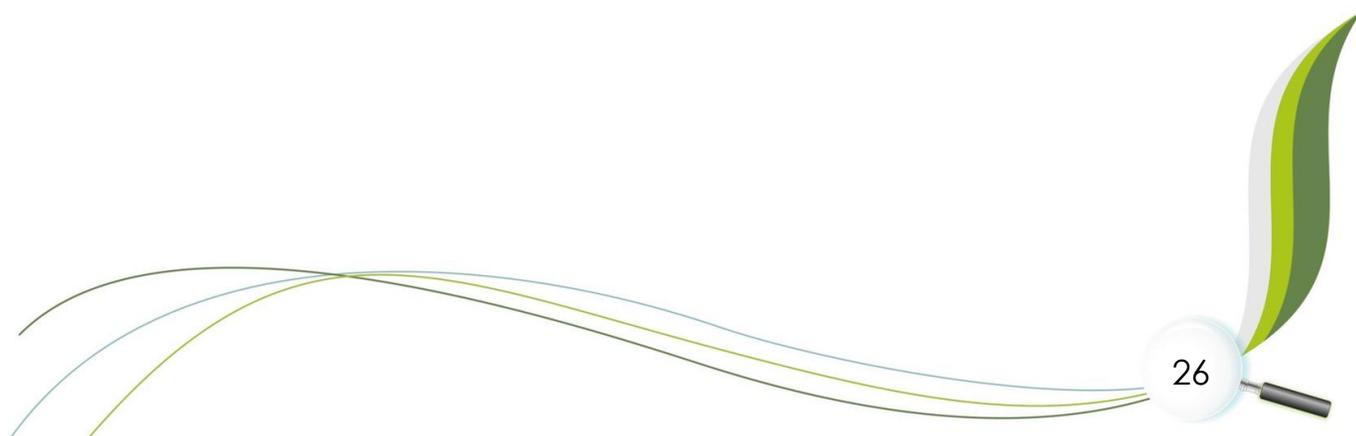
Casi la mitad de los visitantes de la feria (48%) consideran que el mejor medio para la difusión de los resultados de los proyectos de investigación son las publicaciones (documentos, dossier, etc.). Un 32% de los entrevistados indicó que una feria es el mejor espacio para difundir los resultados de las investigaciones, ya que permite llegar a un mayor número de personas.

Además de los medios expuestos anteriormente, un 29% de visitantes considera que deberían darse a conocer los resultados de las investigaciones a través de conferencias. Debemos hacer notar que estas tres formas sugeridas fueron implementadas por los equipos de investigación, en el primer caso, y la organización de la feria y conferencias estuvieron a cargo de la Dirección de Investigación, Ciencia y Tecnología.

Finalmente, se han tenidos algunas opiniones diversas sobre los medios por los cuales se debería difundir los resultados de las investigaciones tales como el internet, es decir, subir las publicaciones para que los usuarios puedan descargarlas, también a esto se suman la televisión, radio y periódico como medios de difusión.

CUADRO N° 18: MEDIOS PARA DIFUNDIR LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS SEGÚN EDAD

Medios de difusión		Total	% respecto al total
Ferias		50	32%
Conferencias		46	29%
Publicaciones		75	48%
Talleres		28	18%
otro medio	Internet	12	8%
	Medios de comunicación (TV, radio, periódico)	48	31%



5.12. CONTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS REGIONALES

CUADRO N° 19: CONTRIBUCIÓN DE LOS PROYECTOS A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS REGIONALES

Contribución	Sexo		Total	% respecto al total
	Hombre	Mujer		
Bastante	43	56	99	63%
Medianamente	29	16	45	29%
Poco	5	7	12	8%
Nada	1	0	1	1%
Total	78	79	157	100%

Es indudable que los proyectos realizados aportan de una u otra manera al desarrollo de la comunidad ya que brindan soluciones y alternativas a las distintas problemáticas existentes. Como se puede apreciar por los resultados obtenidos, casi dos tercios de los visitantes entrevistados (63%) indicaron que los resultados de los proyectos contribuyen bastante a la solución de problemas regionales. De hecho, desagregando la opinión de hombres y mujeres, ambos indicaron la misma situación.

Un porcentaje no significativo consideró que los proyectos no contribuyen en nada a la solución de los problemas. En conclusión si observamos el cuadro N° 19, podemos ver que el 92% de personas que asistieron al evento indican que los proyectos contribuyen en mayor o menor medida.

5.13. ÁREAS EN QUE SE DEBEN REALIZAR INVESTIGACIONES

CUADRO N° 20: ÁREAS EN QUE SE DEBEN REALIZAN INVESTIGACIONES

Áreas	Frecuencia	% respecto al total
Tecnología	44	28%
Salud	57	36%
Medio ambiente	72	46%
Economía y finanzas	35	22%
Área social	44	28%

La opinión de los visitantes sobre las áreas donde se deberían realizar investigaciones señalan, con un 46%, hacia temas de medio ambiente, seguido con un 36% de personas entrevistadas

que dicen que se debería investigar aún más en el área de salud; un 28% opinan que se debería investigar en el área tecnológica, comparte este porcentaje las investigaciones en el área social; finalmente un 22% opinan que en el área de economía y finanzas se deberían investigar temas más a profundidad.

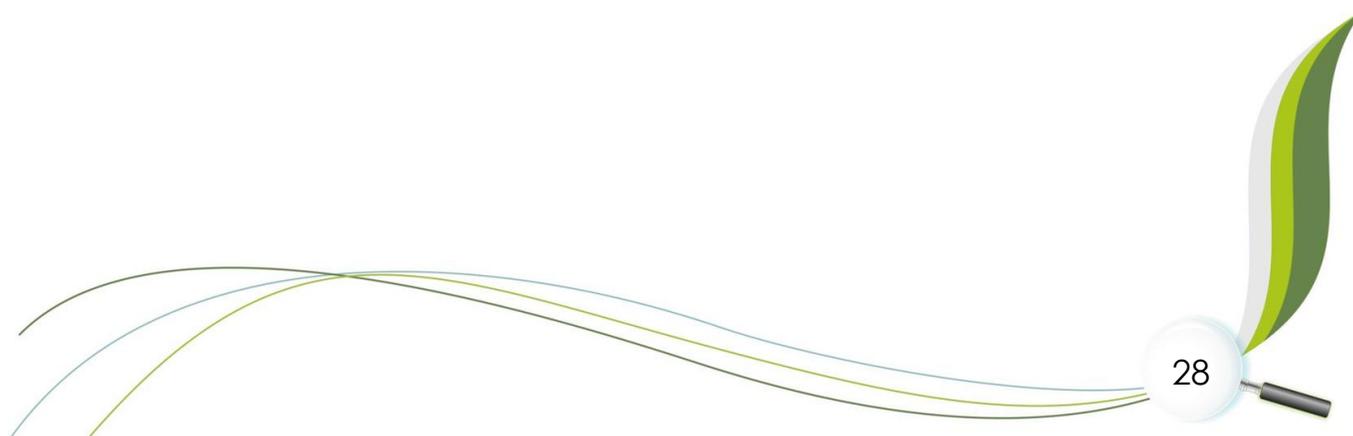
Un aspecto a destacar es que, dada la coyuntura actual sobre los cambios climáticos en el planeta, ha despertado la curiosidad en muchas personas y necesidad de éstas por informarse y saber más sobre nuestro medio ambiente.

5.14. OTRA ÁREA EN QUE SE DEBE REALIZAR LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

CUADRO N° 21: OTRAS AREAS EN LAS QUE SE DEBE REALIZAR LOS PROYECTOS DE INVESTIGACION

Área	Frecuencia	Porcentaje
Agrícola/pecuaria	24	15%
Alimentación	8	5%
Ecología	4	3%
Educación	5	3%
Infraestructura	2	1%
Turismo	4	3%
Total	48	100,0

Además de las áreas de investigación vistas en el cuadro N° 19, algunos de los visitantes sugirieron otras áreas en la que los docentes y/o estudiantes deben dirigir sus investigaciones. Al respecto y entre otras áreas de investigación, la agrícola-pecuaria se mostró como una de las principales inquietudes y preocupaciones en jóvenes y adultos que asistieron a esta feria, de igual manera están temas de seguridad alimentaria, ecología, educación, turismo e infraestructura. El cuadro N° 21 nos muestra más a detalle los valores absolutos y porcentaje obtenidos a partir de los datos recopilados.



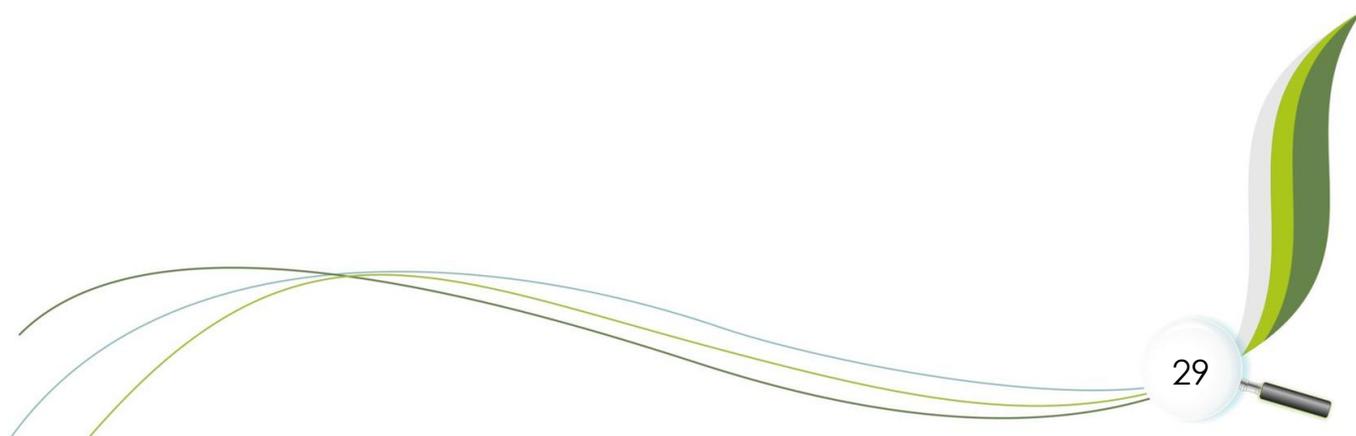
5.15. PRINCIPALES BENEFICIOS QUE BRINDA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

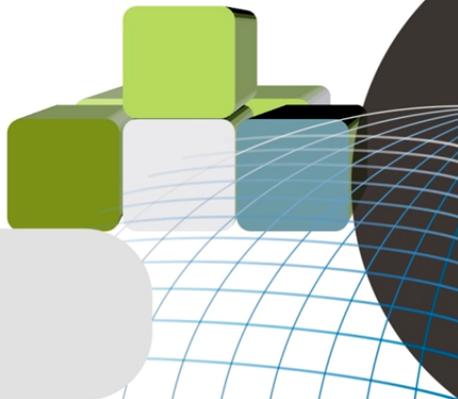
CUADRO N° 22: PRINCIPALES BENEFICIOS QUE BRINDA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Beneficios	Frecuencia	Porcentaje
Aportan con información y conocimiento en las distintas áreas investigadas	44	28%
Ayuda a la formación práctica de estudiantes y personas involucradas	22	14%
Información sobre la problemática y realidad que vive nuestra sociedad	12	8%
Brindan ideas y soluciones a problemas existentes	9	6%
Toma de decisiones basadas en información	8	5%
Incentivo para realizar nuevas investigaciones	3	2%
Innovación en las áreas investigadas	3	2%
NS/NR	32	20%
Otro	16	10%
Ninguno	8	5%
Total	157	100%

El principal beneficio que brinda los proyectos de investigación es la riqueza de información y conocimientos que se generan en las distintas áreas investigadas, los resultados del cuadro anterior muestran que el 28% de los visitantes apoyan esta afirmación. La información en nuestros días es poder y nos da capacidad de tomar decisiones bajo un escenario menos incierto y sobre resultados concretos, haciendo que las mismas sean mejores que las tomadas a partir de conjeturas y supuestos.

Debemos hacer notar, que las investigaciones son una oportunidad para los estudiantes que están en etapa de formación ya que permite afianzar sus conocimientos y coadyuva a su formación práctica, por otro lado, estimula a los docentes a estar actualizados sobre distintos temas y finalmente es la sociedad quien se beneficia al estar informada de la problemática a través de los resultados obtenidos en las distintas investigaciones.





ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LOS EXPOSITORES

La primera versión de la Feria de Ciencia y Tecnología – EXPOCIENCIA 2009 contó con la participación de 34 expositores, este número incluye también instituciones invitadas por los organizadores como la fundación AUTAPO, fundación PUMA y otras instituciones.

Se hace notar, que se realizó un censo de los expositores y en esta segunda parte se mostrarán los principales resultados obtenidos a partir de las respuestas recopiladas en los cuestionarios.

6.1. AREAS DE INVESTIGACIÓN

6.1.1. Líneas prioritarias de investigación

Las líneas prioritarias son las siguientes:

a) **Desarrollo Sostenible.**

Saneamiento básico y gestión de residuos, contaminación ambiental, ordenamiento territorial, gestión ambiental, conservación de ecosistemas, control de plagas y enfermedades de los cultivos, agricultura sostenible, manejo y aprovechamiento forestal, mejoramiento genético de los animales y sistemas de producción.

b) **Economía Regional**

Transformación productiva y sistemas productivos regionales, desarrollo y prospectiva de sectores económicos estratégicos para la región, productividad y competitividad empresarial en las cadenas productivas y emprendedurismo e incubadora de empresas.

c) **Innovación y desarrollo tecnológico e industrial**

Bases de datos y desarrollo de sistemas y software, tecnologías agroindustriales, ingeniería de proceso y mejora y control de la calidad y seguridad de los alimentos y gestión y tecnología de la construcción.

d) **Salud**

Nutrición y alimentación, tratamiento, prevención y control de enfermedades endémicas, manifestaciones de enfermedades orales sistémicas y calidad de vida.

6.2. TIEMPO DE DURACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

CUADRO N° 23: TIEMPO DE DURACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Tiempo de duración (meses)	Frecuencia	Porcentaje
3	1	3%
6	8	24%
8	7	21%
9	2	6%
12	11	32%
24 o más	3	9%
NS/NR	2	6%
Total	34	100%

La mayor parte (32%) de los proyectos de investigación tuvieron una duración de 12 meses, le siguen en frecuencia aquellos proyectos que tuvieron una duración de 6 meses.

Asimismo, hacemos notar que el tiempo de duración de los proyectos están en función de: su magnitud y envergadura, es decir, existen algunos proyectos que solo son locales y otros que abarcan todo el departamento; en algunos otros casos están de acuerdo al grado de complejidad de los mismos.

Se hace notar que algunos proyectos ampliaron su tiempo de duración debido a diferentes factores como: paros, conflictos sociales suscitados, retraso en los desembolsos, etc.

CUADRO N° 24: ESTADÍSTICOS DEL TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROYECTO

Estadísticos	Tiempo (meses)
Media	9,84
Desv. típ.	4,627
Mínimo	3
Máximo	24

Los proyectos ejecutados con recursos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos durante el periodo 2007 – 2008, tuvieron una duración promedio de casi diez meses, existiendo algunos que por su amplitud solo duraron 3 meses en contraste con otros que duraron hasta 24 meses.

6.3. COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

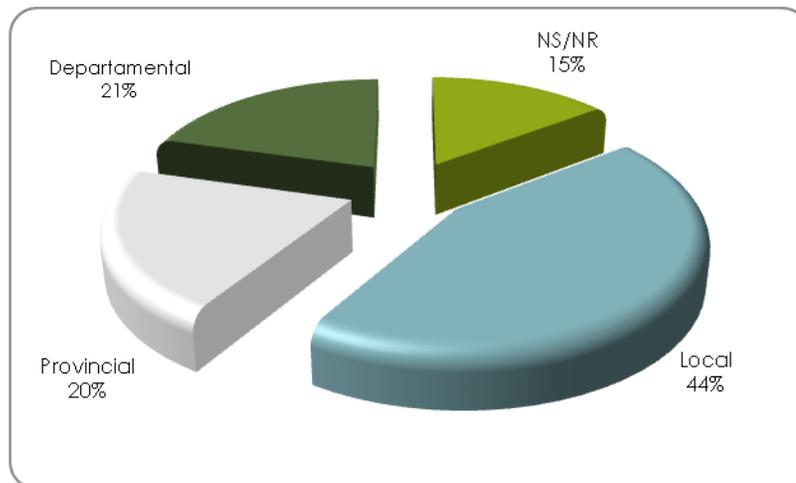
CUADRO Nº 25: COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Cobertura	Frecuencia	Porcentaje
Local	15	44%
Provincial	7	21%
Departamental	7	21%
NS/NR	5	15%
Total	34	100%

Es importante hacer notar que los proyectos ejecutados por la Universidad Autónoma "Juan Misael Saracho" a través de la DICYT, no solo abarcaron la ciudad de Tarija (local), sino que estos se extendieron también a otras provincias, llegando en algunos casos a tener cobertura departamental.

Si bien un porcentaje razonable de proyectos fueron ejecutados a nivel local (44%), podemos observar en el cuadro anterior que el 21% de los proyectos se ejecutaron en otras provincias además de Cercado; porcentaje similar lo comparten los proyectos que fueron ejecutados a nivel departamental.

GRÁFICO Nº 8: COBERTURA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN



6.4. NÚMERO DE INVESTIGADORES

CUADRO N° 26: NÚMERO DE INVESTIGADORES

Número de investigadores	Frecuencia	Porcentaje
2	1	3%
3	2	6%
4	7	21%
5	6	18%
6	6	18%
7	1	3%
8	5	15%
9	1	3%
10 o más	5	15%
Total	34	100%

Los resultados del cuadro anterior nos muestran que el 18% de los proyectos de investigación contaron con 6 investigadores como parte de su equipo de trabajo, se hace notar que estos lo componen docentes, estudiantes y profesionales reconocidos del medio que colaboraron en algunos proyectos en calidad de asesores, porcentaje similar ocupan aquellos proyectos que tuvieron 5 miembros dentro de su equipo de trabajo.

Según los datos obtenidos, los proyectos de investigación tuvieron 6 investigadores en promedio, existiendo algunos que contaron solo con 2 investigadores en contraste con otros que contaron hasta 8 investigadores



CUADRO N° 27: ESTADÍSTICOS DEL TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROYECTO

Estadísticos	Investigadores
Media	6
Desv. típ.	2
Mínimo	2
Máximo	8 ¹

¹ Existe un caso donde el máximo de investigadores llegó a 19 personas, pero fue aislado para construir el promedio por considerarse un valor atípico.

6.5. EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA

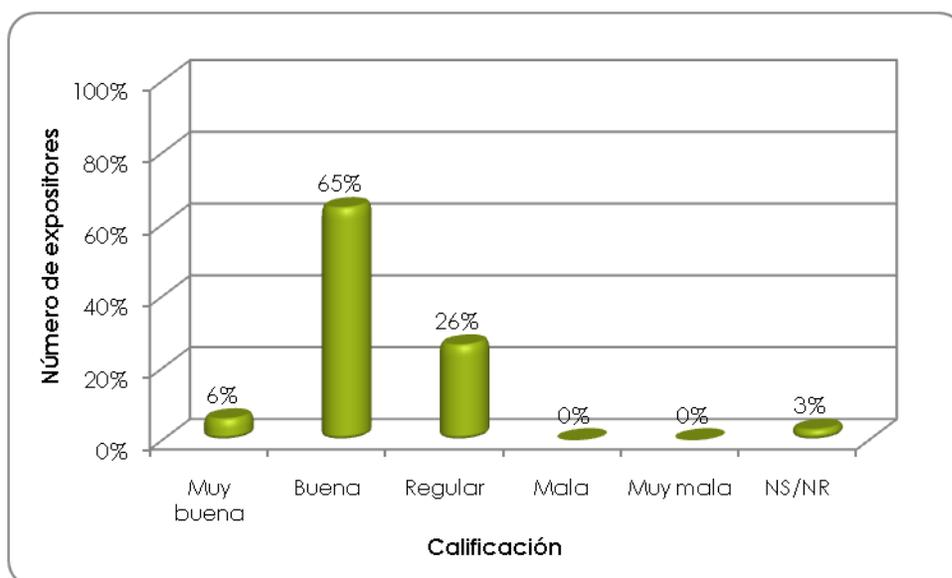
CUADRO N° 28: EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy bien	2	6%
Bien	22	65%
Regular	9	26%
Mala	0	0%
Muy mala	0	0%
NS/NR	1	3%
Total	34	100%

Del total de expositores entrevistados en la EXPOCIENCIA 2009, el 65% dijo que el evento estuvo bien organizado, el 26% indicó estar regular y finalmente un 6% respondió que la feria estaba muy bien organizada.

Es importante hacer notar que ninguna de las personas entrevistadas señaló que la feria, a nivel general, este mal o muy mal organizada, más bien muchos de ellos han sugerido que la misma debe continuar todos los años tomando en cuenta algunos aspectos que contribuyan a mejorarla.

GRÁFICO N° 9: EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DE LA FERIA



6.6. MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES PARA SU PARTICIPACIÓN

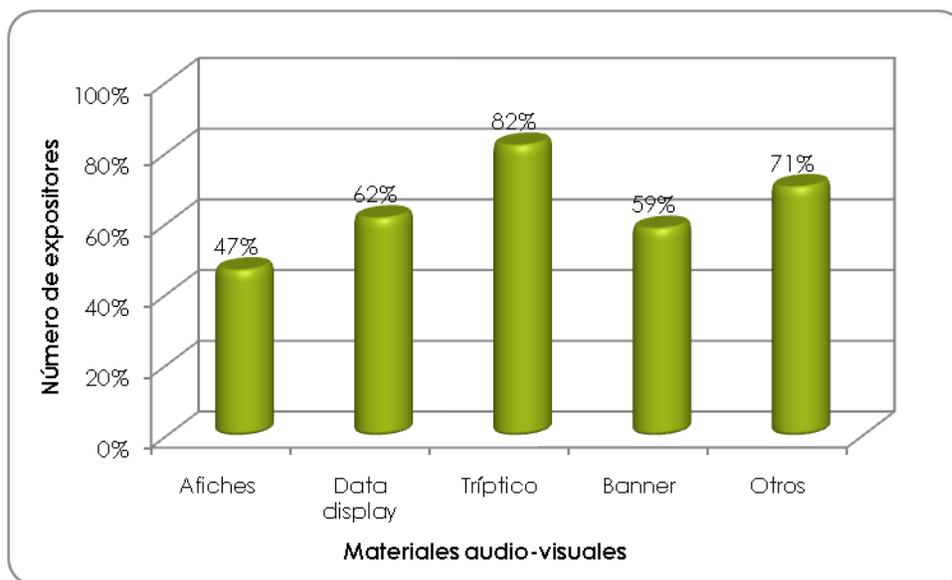
CUADRO N° 29: MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES EN LA FERIA

Materiales audio - visuales	Frecuencia	Porcentaje
Afiches	16	47%
Data display	21	62%
Tríptico	28	82%
Banner	20	59%
Otros	24	71%

El material de difusión más utilizado por los expositores en la feria durante su participación han sido los trípticos y banner con un 82% y 59%, respectivamente, los mismos que fueron proporcionados por los organizadores de la feria. Les siguen los afiches con un 47% y finalmente, dentro de los equipos, está el data display (más una computadora) con un 62%. Aunque muchos expositores contaron con estos equipos, el ambiente abierto no permitió que éstos puedan proyectar las imágenes.

Entre otros materiales con que contaron los expositores para la difusión de los resultados de sus investigaciones están: revistas, manuales, fotografías, maquetas, souvenirs, etc.

GRÁFICO N° 10: MATERIALES UTILIZADOS POR LOS EXPOSITORES PARA SU PARTICIPACIÓN



6.7. CALIFICACIÓN DE LOS MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES

6.7.1. CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES

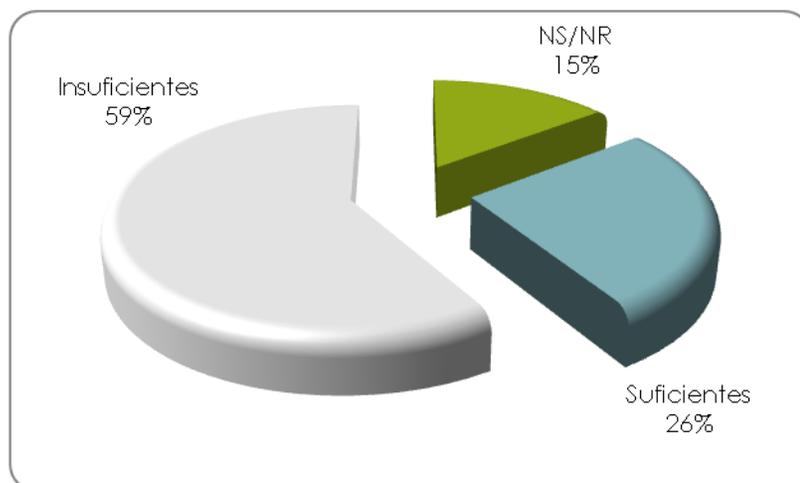
CUADRO N° 30: CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES

Cantidad de materiales	Frecuencia	Porcentaje
Suficientes	9	26%
Insuficientes	20	59%
NS/NR	5	15%
Total	34	100%

Un aspecto a tomar en cuenta es que el 59% de los expositores consideraron insuficientes los materiales de apoyo brindados por los organizadores, muchos de ellos el último día de feria no contaban con éstos lo que generó pequeñas incomodidades con los visitantes.

Solo el 26% de los expositores dijo estar satisfecho con la cantidad de materiales otorgados para su participación en el evento.

GRÁFICO N° 11: OPINION SOBRE LA CANTIDAD DE MATERIALES BRINDADOS POR LOS ORGANIZADORES



6.7.2. VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES

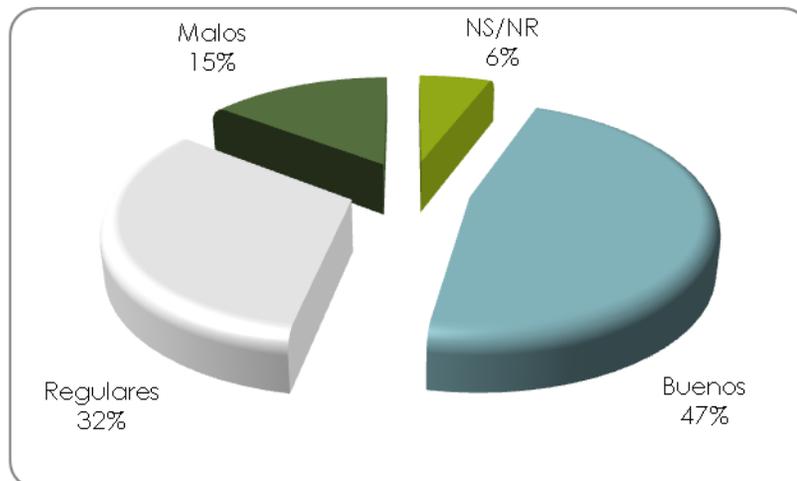
CUADRO N° 31. VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Buenos	16	47%
Regulares	11	32%
Malos	5	15%
NS/NR	2	6%
Total	34	100%

El cuadro anterior nos permite observar que casi la mitad de los expositores (47%) catalogaron a los materiales otorgados por los organizadores de la feria como buenos, con esto nos referimos a los trípticos y afiches; un 32% los calificó como regulares y el restante 15% los valoró como malos.

Considerando que los materiales como trípticos fueron elaborados por los mismos expositores y que muchos de ellos no tienen conocimiento y experiencia en diseño quizás no han conseguido presentar un buen material, con lo anteriormente mencionado no se trata de descalificar los resultados obtenidos en las investigaciones realizadas.

GRÁFICO N° 12: VALORACIÓN DEL MATERIAL BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES



Finalmente, hacemos notar que los expositores señalaron que además de los materiales brindados, también se deberían brindar apoyo en: mobiliario (mesas, sillas), refrigerio, data display, computadoras, etc.

6.8. CALIFICACIÓN A LOS SERVICIOS, EQUIPOS Y MATERIALES DE APOYO BRINDADO POR LOS ORGANIZADORES

6.8.1. ENERGÍA ELÉCTRICA

CUADRO N° 32: SERVICIOS DE APOYO – ENERGÍA ELÉCTRICA

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy buena	4	12%
Buena	24	71%
Regular	3	9%
Mala	1	3%
Muy mala	1	3%
NS/NR	1	3%
Total	34	100%

En términos generales, se obtuvo una buena calificación respecto al acceso a la energía eléctrica es así que el 71% de los expositores lo calificaron de esta manera; quizá esto se deba a los distintos puntos de toma corriente que se instalaron en el ambiente donde se desarrolló el evento que fue fundamental para la conexión de los equipos audio-visuales con los que contaban los expositores.

6.8.2. STANDS

CUADRO N° 33: EQUIPO DE APOYO – STANDS

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy buena	0	0%
Buena	17	50%
Regular	11	32%
Mala	3	9%
Muy mala	0	0%
NS/NR	3	9%
Total	34	100%

La mitad de los expositores (50%) consideraron que los stands brindados, como equipos de apoyo, fueron buenos; un 32% consideraron que estuvo regular y porcentaje relativamente menor lo calificó como malos.

6.8.3. BANNER

CUADRO N° 34: MATERIAL DE APOYO – BANNER

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy buena	1	3%
Buena	10	29%
Regular	9	26%
Mala	6	18%
Muy mala	1	3%
NS/NR	7	21%
Total	34	100%

En este aspecto, estuvieron divididas las opiniones de los expositores ya que algunos consideraron como buenos los banner otorgados (29%), mientras algunos otros los consideraron como regular (26%), un porcentaje menor los consideró como malos (18%).

Finalmente, comparten porcentajes los extremos de opinión con un 3% del total de expositores que dijeron que los banner estaban muy buenos en contraste con aquellos que dijeron que estaban muy malos, hacemos notar que esto se refiere al diseño y tamaño básicamente.

6.8.4. LIMPIEZA DE LOS AMBIENTES

CUADRO N° 35: SERVICIOS DE APOYO – LIMPIEZA DE LOS AMBIENTES

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
NS/NR	1	3%
Muy bien	8	24%
Bien	20	59%
Regular	5	15%
Mal	0	0%
Muy mal	0	0%
Total	34	100%

Este punto no menos importante que los anteriores, ocupa una de las más altas calificaciones otorgada por los expositores a los servicios de apoyo brindados por los organizadores, esto quiere decir, que en lo que a limpieza se refiere, el 59% indicó que este aspecto estuvo bien cuidado, lo que muestra cierto grado de conformidad de los expositores con este servicio.

6.8.5. DATA DISPLAY

CUADRO N° 36: EQUIPOS DE APOYO – DATA DISPLAY

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	0	0%
Bueno	1	3%
Regular	0	0%
Mala	10	29%
Muy malo	5	15%
NS/NR	18	53%
Total	34	100%

Este es uno de los aspectos que causó mayor disconformidad entre los expositores, ya que ellos argumentan que los organizadores deberían brindar a todos los participantes equipos de este tipo. Los resultados nos muestran que el 29% de los entrevistados calificaron a éste como malo, un 15% otorgó una calificación más baja que la anterior. Aunque es complicado para los organizadores de la feria otorgar una data display por expositor debido a la gran cantidad de equipos que se necesitarían, es un tema que se debe considerar para futuras versiones de la feria.

Hacemos notar que un buen porcentaje de entrevistados no quiso dar su opinión sobre este tema.

6.8.6. TRÍPTICOS

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	5	15%
Bueno	13	38%
Regular	4	12%
Malo	5	15%
Muy malo	1	3%
NS/NR	6	18%
Total	34	100%

Más de un tercio (38%) de los expositores entrevistados calificaron los trípticos brindados como buenos, un porcentaje importante los consideró como muy buenos (15%); en contraste, un porcentaje similar los consideró como malos, le sigue a esto un 12% de expositores que lo

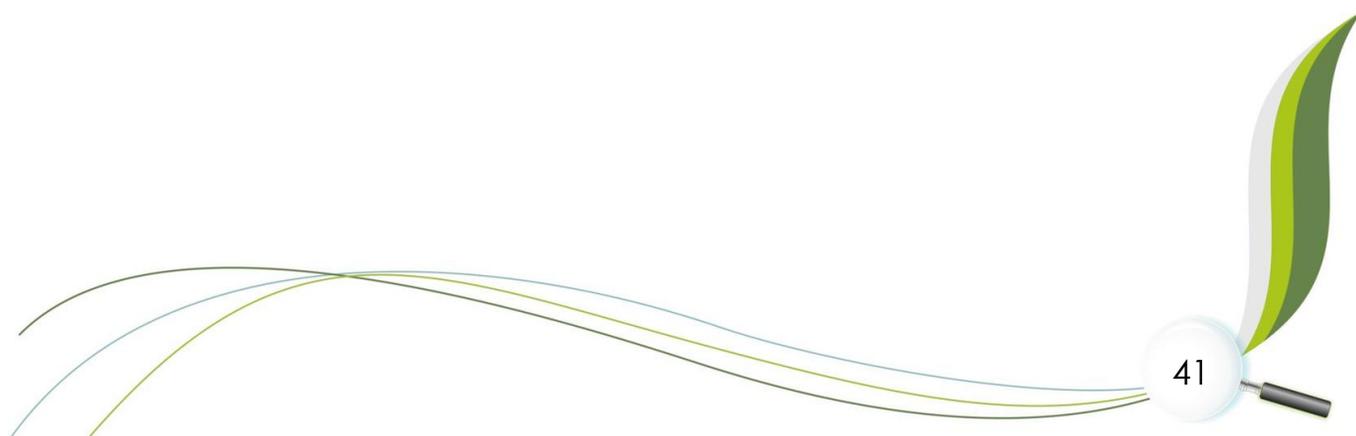
calificaron como regular y finalmente un bajo porcentaje lo consideró como muy malo. Hacemos notar que anteriormente se valoró de forma global los materiales brindados por los organizadores de la feria.

6.9. PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA

CUADRO N° 37: PRINCIPALES ASPECTOS POSITIVOS DE LA FERIA

Aspectos Positivos	Frecuencia	Porcentaje
Informacion que se brinda a la Sociedad	16	47%
Iniciativa por realizar la Feria	7	21%
Innovacion y diversidad de Proyectos	2	6%
Organización adecuada para el evento	2	6%
Incentivo a la Investigacion	3	9%
Otros	2	6%
NS/NR	2	6%
Total	34	100%

Un 47% de los expositores dijeron que el principal aspecto positivo de la feria es la información que ésta brinda a la sociedad; un 21% resalta la iniciativa de los organizadores por realizar este evento con el fin de difundir los resultados generados por los proyectos de investigación, hacer notar que los entrevistados lo calificaron como algo bueno para la sociedad y proponen la continuidad del evento; el 6% de expositores resaltó la innovación y la diversidad de proyectos ejecutados por los estudiantes y docentes; un porcentaje similar señaló que la organización del evento es adecuada y que este tipo de convocatorias es un incentivo a la investigación (9%); con otras opiniones se destaca el entusiasmo de los expositores y la buena asistencia del público.



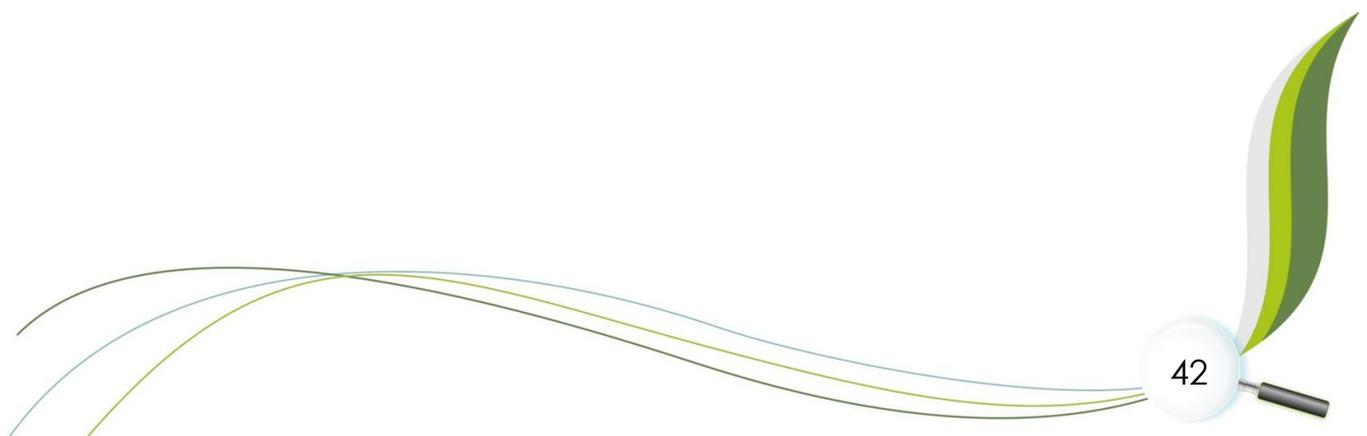
6.10. PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA

CUADRO N° 38: PRINCIPALES ASPECTOS NEGATIVOS DE LA FERIA

Aspectos Negativos	Frecuencia	Porcentaje
Organización no adecuada para el evento	7	21%
Apoyo logístico no adecuado para los expositores	7	21%
Otros	6	18%
Poca Difusión y/o Publicidad para la feria	5	15%
Ambiente e Infraestructura inadecuadas para el evento	3	9%
Ninguno	3	9%
NS/NR	3	9%
Total	34	100%

Un 21% de los expositores dijo que la organización del evento no es la adecuada; un similar (21%) señaló que el apoyo logístico brindado por la organización tales como mesas, sillas, refrigerios, etc. no fueron los adecuados y/o insuficientes.

Entre otras opiniones que no fue del agrado de los expositores con un 18% esta la impuntualidad, el sonido elevado de la música de la amplificación, etc.; un 15% de los expositores dijo que la difusión y/o publicidad del evento no fue la apropiada, provocando estos la poca asistencia de visitantes; hacemos notar que esta opinión es desde el punto de vista de los expositores; para un 9% de expositores entrevistados dijo que el ambiente e infraestructura no fueron los adecuadas para este tipo de acontecimientos debido al reducido espacio de los predios donde se llevo acabo la feria.



6.11. TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA

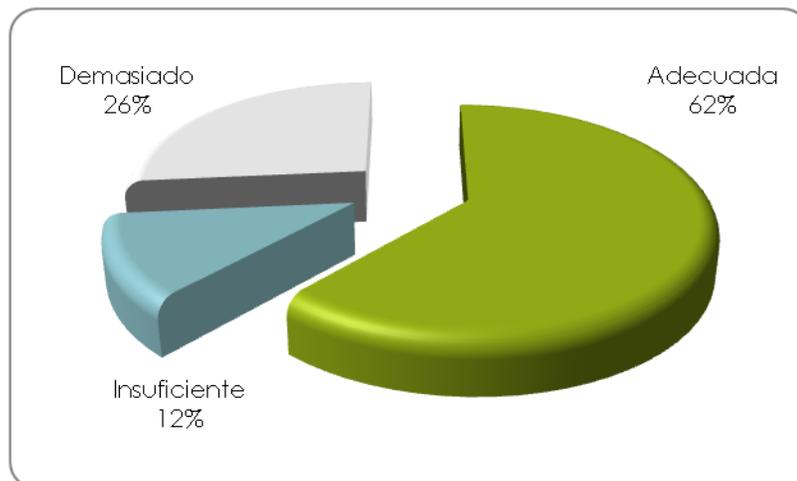
CUADRO N° 39: TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA

Tiempo de duración	Frecuencia	Porcentaje
Adecuada	21	62%
Insuficiente	4	12%
Demasiado	9	26%
Total	34	100%

Del total de expositores encuestados, el 62% dijo que el tiempo de duración de la feria es el adecuado, tomando en cuenta que el evento duró solo dos días; la mayor parte de los expositores consideran que es tiempo suficiente para hacer conocer los resultados de las investigaciones realizadas. En contraste, el 26% de los expositores indicó que fueron demasiados los días de feria y que solo debería realizarse un día.

Quizás un parámetro que sirva para tomar decisiones sobre el número de días que debería durar el evento es que, como se lo mencionó anteriormente, en promedio las investigaciones duraron casi 10 meses por lo que nos lleva a preguntarnos: ¿será que un día es suficiente para difundir los resultados de los proyectos de investigación que tomaron tanto tiempo para llegar hasta ellos y además difundirlos a un número considerable de personas?

GRÁFICO N° 13: TIEMPO DE DURACIÓN DE LA FERIA



6.12. CONSIDERACIONES SOBRE EL LUGAR DONDE SE LLEVO A CABO LA FERIA

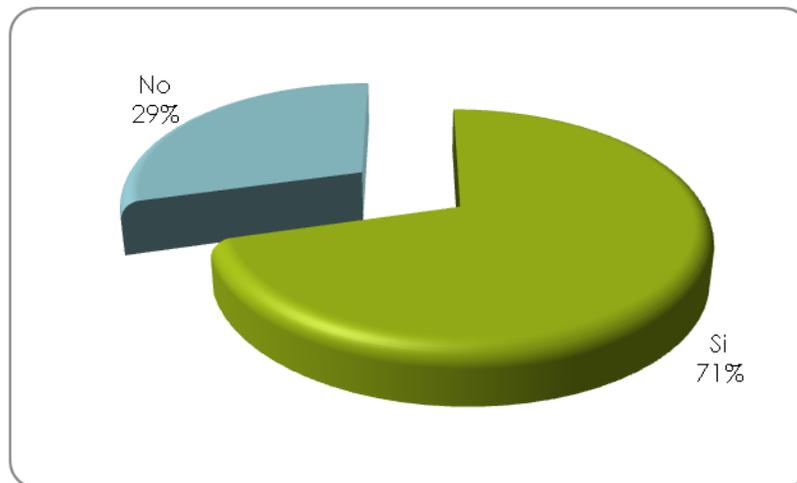
CUADRO N° 40: LUGAR DONDE SE LLEVO ACABO LA FERIA

Lugar adecuado	Frecuencia	Porcentaje
Si	24	71%
No	10	29%
Total	34	100%

Es cierto que los organizadores hicieron un gran esfuerzo, pese a los problemas sociales e internos dentro de la universidad durante los días previos a la realización de la feria, lo que complico mucho el conseguir un ambiente adecuado para el evento. La predisposición de las autoridades facultativas del bloque de Ciencias Agrícolas y Forestales permitió albergar la feria en dichos predios.

A pesar de que hubo muchos visitantes que señalaron que el ambiente no era el más adecuado por las razones que se expusieron en la sección anterior, desde la perspectiva de los expositores, el 71% consideró como adecuados estos ambientes para la realización de la feria. Esta disyuntiva tendrá que ser considerada por la organización para futuras versiones de la feria.

GRÁFICO N° 14: CONSIDERACIONES SOBRE EL LUGAR DONDE SE LLEVO A CABO LA FERIA



6.13. RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA

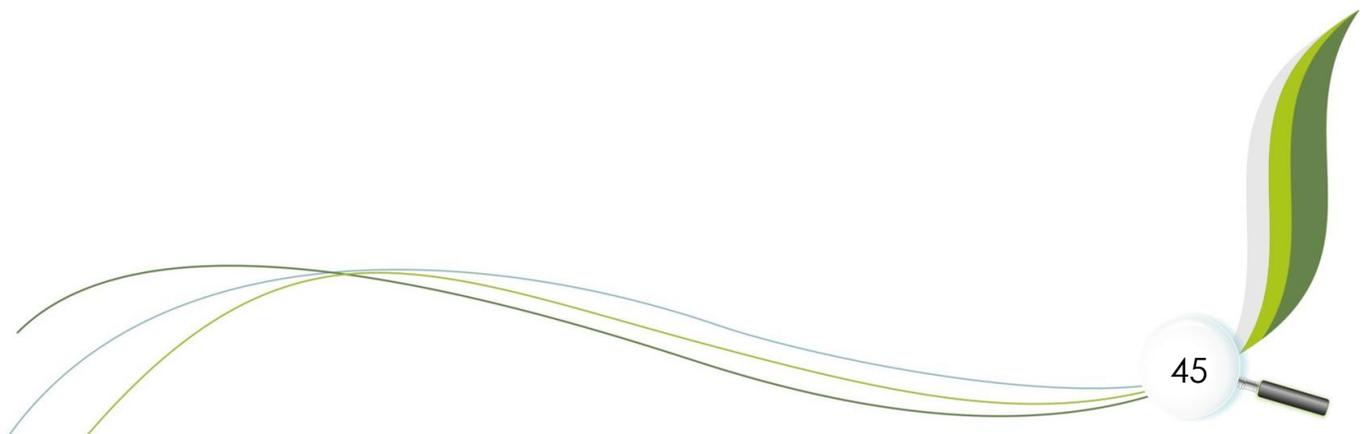
CUADRO N° 41: RECOMENDACIONES PARA FUTURAS VERSIONES DE LA FERIA

Recomendaciones	Frecuencia	Porcentaje
Mejorar la Organización	14	41%
Mejorar la Logística para los Expositores	7	21%
Socializar, difundir y publicitar de forma más agresiva el evento	6	18%
Buscar una mejor ubicación e infraestructura adecuada para la realización de la feria	3	9%
Otros	4	12%
Total	47	100%

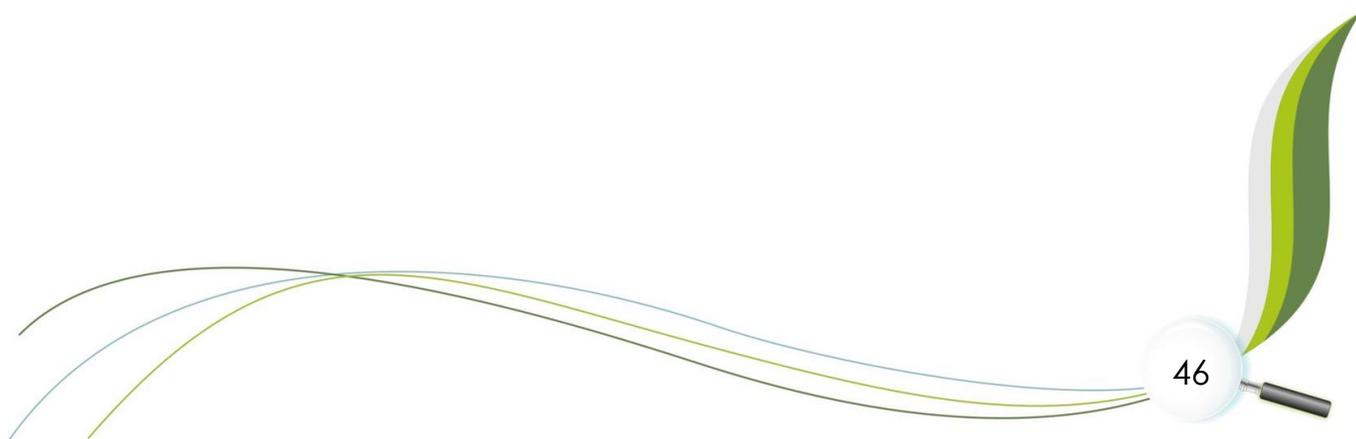
Un 40% de los expositores recomiendan mejorar la organización en aspectos como: la fecha de realización de la feria para que no se cruce con otra actividad, premiación a los expositores como incentivo, convocar a la participación de dicho evento con más tiempo.

Por otro lado, un 21% de los entrevistados sugieren que para versiones futuras se mejore la logística para los expositores, es decir, coordinar mejor el tema del diseño y cantidad de los materiales, brindarles mobiliario (mesas, sillas, etc.); un 18% dice que se debería socializar, difundir y publicitar de mejor manera el evento en los diferentes medios de comunicación para así contar con una mayor participación de público visitante; un 9% recomienda buscar una mejor ubicación e infraestructura para la realización de la feria, sugieren ambientes cerrados y amplios.

Entre otras recomendaciones se tienen: visita guiadas para las autoridades invitadas a través de azafatas, además que se incentive la participación de otras instituciones como expositores dentro de la feria.



ANEXOS



ANEXO 1: CUESTIONARIO PARA VISITANTES

SOCIEECO - CIEPLANE - DICYT
 "1ra FERIA EXPOSICIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA
 EXPOCIENCIA 2009

N°

MODULO 1: CARACTERÍSTICAS GENERALES

VISITANTES

1.- Sexo H M 2.- Edad

 1.- 18 - 27 años 4.- 48 - 57 años
 2.- 28 - 37 años 5.- 58 años o más
 3.- 38 - 47 años
 3.- Estado civil

 1.- Soltero 4.- Divorciado
 2.- Casado 5.- Separado
 3.- Viudo 6.- Otro

4.- Ocupación: 5.- Lugar de residencia:

6.- ¿Estudia y/o trabaja en la UAJMS? SI NO

MODULO 2: RESPECTO A LA FERIA

1.- ¿Por qué motivo visita la Expociencia 2009? R.-

2.- ¿Por qué medio(s) se ha informado de la realización de la Expociencia 2009?

TV Afiche Radio Periódico Internet Otro:

ESPECIFICAR

3.- ¿En general, cómo califica la atención en los stands ? Muy buena Buena Regular Mala Muy mala

4.- ¿Cuál cree usted que es el mejor stand? R.-

5.- ¿Cómo califica esta primera versión de la Expociencia organizada por la DICYT? Muy buena Buena Regular Mala Muy mala

6.- ¿Cuál es el principal aspecto positivo y negativo que presenta la Expociencia

(+)

(-)

7.- ¿Qué recomendaría a los organizadores para futuras versiones de la Expociencia?
 R.-

MODULO 3: RESPECTO A LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

1.- ¿En su criterio, la UAJMS debería difundir más los resultados de investigación? SI NO

2.- ¿A través de qué medios se debería difundir los resultados de investigación? Ferias Conferencias Publicaciones
 Talleres Otros:

ESPECIFICAR

3.- ¿En su criterio considera usted que los proyectos de investigación pueden contribuir a la solución de los problemas regionales? Bastante Medianamente Poco Nada

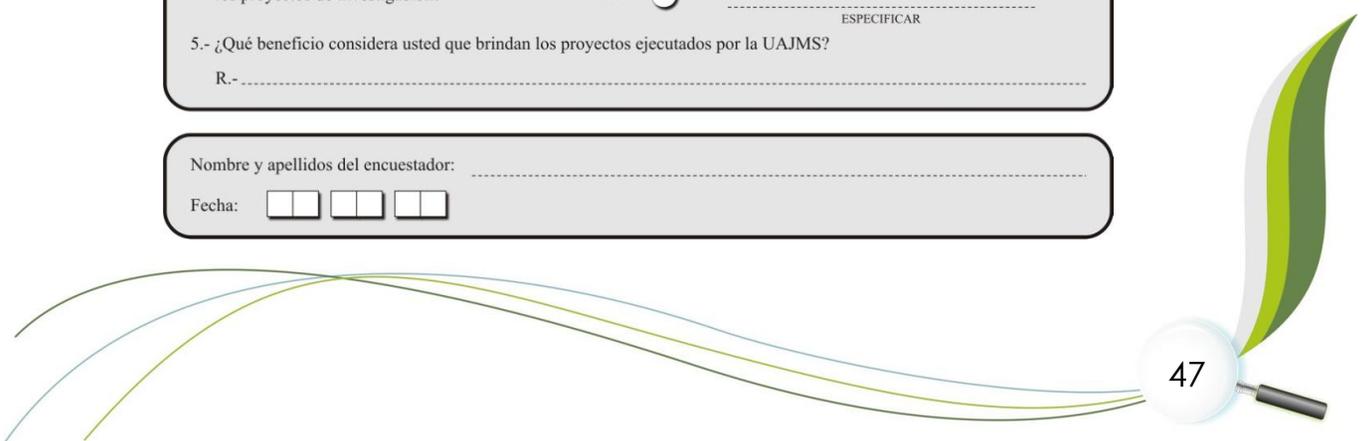
4.- ¿En qué área considera usted que debe realizarse los proyectos de investigación? Tecnología Salud Medio ambiente Economía y finanzas
 Área social Otro:

ESPECIFICAR

5.- ¿Qué beneficio considera usted que brindan los proyectos ejecutados por la UAJMS?
 R.-

Nombre y apellidos del encuestador:

Fecha:



ANEXO 2: CUESTIONARIO PARA EXPOSITORES

SOCIEECO - CIEPLANE - DICYT
 "1ra FERIA EXPOSICIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA
 EXPOCIENCIA 2009

Nº 

EXPOSITORES

MODULO 1: CARACTERÍSTICAS GENERALES

1.- Nombre del proyecto:

2.- Área de ejecución del proyecto:

3.- Tiempo de duración: Meses 4.- Cobertura del proyecto: Local Provincial Departamental

5.- Número de investigadores participantes del proyecto:

Estudiante <input type="checkbox"/>	Técnico <input type="checkbox"/>
Lic. /Ing. <input type="checkbox"/>	Experto <input type="checkbox"/>

MODULO 2: RESPECTO A LA FERIA

1.- Muy buena 2.- Buena 3.- Regular 4.- Mala 5.- Muy mala

1.- ¿Cómo evaluaría la organización de la feria?

¿POR QUÉ?

2.- ¿Qué tipo de materiales audio-visuales utiliza para su participación? Afiche D. display Tríptico
 Banner Otros

3.- Los materiales brindados por la DICYT fueron: Suficientes Insuficientes Buenos Regulares Malos ESPECIFICAR

4.- ¿Con qué otros materiales considera usted que debería apoyar la DICYT? R.-

5.- ¿Cómo califica el apoyo brindado por la DICYT en:

1 Muy buena 2 Buena 3 Regular 4 Mala 5 Muy Mala

E. eléctrica <input type="checkbox"/>	Stand <input type="checkbox"/>	Banner <input type="checkbox"/>
Limpieza <input type="checkbox"/>	D. display <input type="checkbox"/>	Tríptico <input type="checkbox"/>

6.- ¿Cuál es el principal aspecto positivo y negativo que presenta la Expociencia?

(+)

(-)

7.- El tiempo de duración de la feria, lo considera: Adecuado Insuficiente Demasiado

8.- ¿Considera usted que el lugar donde se realiza la feria es el adecuado? SI NO ¿POR QUÉ?

9.- ¿Qué recomendaría a los organizadores para futuras versiones de la Expociencia?

R.-

Nombre y apellidos del encuestador:

Fecha:

ANEXO 3: LISTA DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN GESTIÓN 2007 - 2008

Nº	NOMBRE DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN
1	Diagnóstico y Tratamiento de Chagas Crónico en la población universitaria de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UAJMS Tarija 2007
2	Tratamiento y control de la Teniasis/Cisticercosis en la población de la zona de San Luís de la Ciudad de Tarija.
3	Prevención y Tratamiento de la Parasitosis Intestinal en los niños del Nivel Primario de la escuela "Delfín Pino Ichazo" del Valle de Concepción Tarija 2007.
4	Estimación de los Principales Indicadores de Competitividad de la Producción de Maní del Departamento de Tarija
5	Diseño de Estrategias para mejorar la Productividad en el sector madera del departamento de Tarija
6	Sistema de información empresarial para el departamento de Tarija SIET
7	Creación de una Incubadora de Empresas 1º fase EMPRENDEDURISMO.
8	Cereales de Desayuno a través del Proceso de Extrusión
9	Determinación y Monitoreo del Índice de la Radiación Ultravioleta en la ciudad de Tarija
10	Soluciones multilingües basadas en las TIC's con componentes reutilizables para el desarrollo humano y la gobernabilidad (AMANECER)
11	MIEL: Un mensajero instantáneo electrónico como recurso académico
12	El Ladrillo de Suelo-Cemento como Material Alternativo
13	Incrementar Niveles de Bioseguridad en la Clínica de la Facultad de Odontología
15	Comportamiento del GATTON PANIC bajo cuatro niveles de cobertura de vegetación natural comunidad de Palos Blancos.
16	Calidad de Vida del Adulto Mayor de la Ciudad de Tarija
17	Seguimiento a Egresados de Programas de Postgrado y Evaluación de Impacto
18	Sistema de Seguimiento a Egresados de la UAJMS como Herramienta de Apoyo a la Gestión Universitaria.
19	Caracterización de la Justicia Comunitaria en los Pueblos Originarios de Tapieti, Guaraní y Wenayek del Departamento de Tarija
20	Alcances de la Autonomía Departamental
21	Adaptabilidad Biológica del Cultivo de Estevia en Zonas Agroecológicas de la Provincia Arce.
22	Desarrollo de un Modelo de Sistema Sustentable Agroforestal en la Estación Experimental de Río Conchas EERC.
23	Mejorar el acceso a la información de la investigación realizada en la UAJMS.
24	¿Quiere Tarija Autonomía Departamental, Regional e Indígena?. Estudio de las Actitudes hacia las tres formas de Autonomía, en la ciudad de Tarija y la Provincia Cercado, durante el 1º semestre 2008.
25	Intereses y Motivaciones de los Estudiantes de la Carrera de idiomas
26	Enseñanza e importancia de la salud en el área rural de Chayaza, Carrizal y Pampa Redonda perteneciente al Municipio de El Puente.
27	Boletín Nueva Visión Económica
28	Proyecto Urbano - Relevamiento Vial
29	Rol del cogobierno como modelo de gestión universitaria.
30	Diagnóstico socio-económico Distrito 11.
31	Monitoreo del cloro residual en los sistemas de distribución de agua potable en la ciudad de Tarija.
32	Factores de riesgo suicida en adolescentes de la ciudad de Tarija.
33	Levantamiento de Información e Informe Feria Ganadera, Folklórica y Artesanal del Chaco Boliviano - FEXPOCHACO.
34	Fomento del uso de recursos didácticos tecnológicos de enseñanza en la actividad docente, del nivel primario de educación formal.

